

Информация по правоприменительной практике
по результатам рассмотрения дел в судах, арбитражных судах,
предметом которых были требования о признании недействительными
ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий
(бездействия) Контрольно-счетной палаты Московской области
за третий квартал 2018 года

В третьем квартале 2018 года предметом судебной оценки по инициативе объектов контроля было два представления и одно предписание Контрольно-счетной палаты Московской области (далее – КСП Московской области).

1. По итогам судебных разбирательств предписание и одно представление были признаны законными и обоснованными в полном объеме, не нарушающими права и законные интересы заявителей, причем к такому выводу уже в третий раз пришел арбитражный суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты предыдущих инстанций и еще раз подтверждая законность предписания КСП Московской области. По другому делу арбитражный суд апелляционной инстанции подтвердил законность представления КСП Московской области.

В третьем случае суд частично не согласился с представлением КСП Московской области. Принятый по делу судебный акт обжаловался в порядке апелляционного производства, но был оставлен без изменения.

- Обращалась в арбитражный суд Администрация городского округа Мытищи Московской области с требованием признать недействительным предписание КСП Московской области о возврате бюджету Московской области средств, израсходованных с нарушениями, содержащими признаки ущерба в размере 2 920 500 рублей, а также с требованием устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата денежных средств в размере 2 920 500 рублей в рамках исполнения оспариваемого предписания, которое было направлено в рамках проведения аудита реализации и эффективности мероприятий подпрограммы «Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа» государственной программы Московской области «Жилище» в 2016 году».

Администрацией было допущено непропорциональное расходование средств субвенции на указанную сумму в связи с закупкой квартир с превышением нормативно установленной предельной их стоимости.

Суд согласился с выводом КСП Московской области о том, что при объявлении закупочных процедур муниципальными образованиями и при расходовании субвенции из бюджета Московской области применяемая предельная стоимость 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области не могла превышать утвержденную Комитетом по ценам и тарифам Московской области на очередной квартал текущего года.

Во всех десяти муниципальных контрактах на закупку жилых помещений было согласовано условие о том, что в случае предоставления продавцом администрации муниципального образования квартиры большей чем 33 кв.м. площади, оплата большей площади покупателем не производится, а считается переданной от продавца к покупателю на безвозмездной основе. Судом была отклонена позиция администрации муниципального образования, которая сводилась к тому, что ею приобретались десять квартир не 33 кв.м, а фактически более 42 кв.м., и если учитывать площадь приобретенных квартир, цена за квадратный метр составила такой размер, который не превышает предельной стоимости нормативно установленной цены за квадратный метр, не признавая, что сверх 33 кв. м. ей были переданы безвозмездно.

- Администрация города Фрязино Московской области оспаривала представление КСП Московской области в части выполнения Администрацией требования обеспечить возврат в бюджет Московской области средств иного межбюджетного трансферта, полученного из федерального бюджета, в сумме 49 300,7 тыс. рублей, израсходованных с нарушениями, содержащими признаки нецелевого использования бюджетных средств.

Представление было направлено объекту контроля по результатам проверки расходования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов города Фрязино Московской области (совместно с Главным следственным управлением Следственного комитета России по Московской области, Федеральной службой безопасности Российской Федерации и муниципальным контрольно-счетным органом)» на объекте Администрация города Фрязино, в ходе которого были установлены завышения объемов и стоимости выполненных строительно-монтажных и ремонтных работ, вместо капитального ремонта школы, произведена ее реконструкция, и денежные средства на общую сумму 100 026,7 тыс. рублей, по мнению проверки, израсходованы с признаками нецелевого использования бюджетных средств, поскольку оплачены не предусмотренные контрактом работы.

Решением Арбитражного суда Московской области, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, представление КСП Московской области было признано законным и обоснованным. При этом, подвергнув системному толкованию положения законодательства, суд установил главное отличие капитального ремонта от реконструкции, которое заключается в том, что целью первого являются профилактические мероприятия, устранение мелких повреждений и неисправностей в целях предохранения и преждевременного износа основных средств. В результате любого ремонта не изменяются назначение объекта основных средств, его технико-экономические показатели, технологическое или служебное

назначение, не улучшается качество продукции, не увеличиваются производственные площади, что может происходить при реконструкции.

Кроме этого, судом было установлено, что в нарушение Градостроительного кодекса Российской Федерации извещение о начале реконструкции в Главное управление государственного строительного надзора Московской области не направлялось, не разрабатывалась проектная документация на реконструкцию объекта, не было получено положительное заключение госэкспертизы по соответствующей проектной документации, не оформлялось разрешение на строительство, государственный строительный надзор не проводился, заключение о соответствии по объекту не выдавалось, имеют место нарушения в составлении, оформлении и утверждении проектной и рабочей документации и т.п.

Установив все обстоятельства, имеющие отношение к делу, суд посчитал обоснованным принятие мер реагирования со стороны КСП Московской области в отношении объекта контроля, и пришел к выводу, что Администрацией в нарушение статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства на общую сумму 100 026,7 тыс. рублей (цена всего муниципального контракта на капитальный ремонт школы), израсходованы с признаками нецелевого использования бюджетных средств.

- По заявлению ГАУ МО «Издательский дом «Подмосковье» частично признано недействительным представление КСП Московской области:

а) арбитражный суд не согласился с выводом контрольного органа о том, что имело место нарушение при выплате ежемесячной премии по результатам работы работникам Учреждения без оценки эффективности деятельности, указав, что отсутствие в трудовых договорах специально установленных критериев не является препятствием для осуществления премиальных выплат и не означает, что такие выплаты производились без оценки эффективности деятельности конкретных работников;

б) суд посчитал, что не может быть указано контрольным органом в качестве нарушения положение постановления Правительства Московской области от 19.08.2014 №666/31 «О мерах по реализации Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в Московской области», поскольку оно имеет рекомендательный характер;

в) в ходе контрольного мероприятия было установлено, что Учреждение за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания оплачивало услуги (работы) сторонних специалистов, несмотря на то, что в штате Учреждения имелись работники, исполняющие аналогичные функции, оплата которых также осуществлялась за счет средств названной субсидии, в результате чего сумма расходов, произведенных за счет средств указанной субсидии, не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств. Однако суд посчитал, что вывод проверки основанным на предположении, и заключение

договоров с третьими лицами само по себе нарушением бюджетного законодательства не является.

2. Администрация муниципального образования «Городское поселение Лотошино» оспаривала распоряжение Министерства экономики и финансов Московской области о беспорном взыскании суммы межбюджетного трансферта из бюджета городского поселения Лотошино в доход бюджета Московской области, изданного на основании уведомления КСП Московской области о применении бюджетных мер принуждения за допущенное нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов. КСП Московской области принимала участие в качестве третьего лица.

Арбитражные суды трех инстанций не согласились с доводами Администрации о пропуске срока направления уведомления, что исключало бы возможность беспорного взыскания суммы межбюджетного трансферта. По мнению Администрации, контрольное мероприятие завершилось оформлением акта, который «являлся исчерпывающим документом, свидетельствующим о завершении контрольного мероприятия», игнорируя положения Стандарта внешнего государственного финансового контроля «Общие правила проведения контрольного мероприятия», в соответствии с которым датой окончания контрольного мероприятия является дата рассмотрения отчета о результатах контрольного мероприятия Коллегией КСП Московской области.

Администрация ошибочно полагала, что КСП Московской области муниципальным контрольно-счетным органом не были соблюдены требования статьи 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в силу которой ежегодный план проведения проверок деятельности органов местного самоуправления и их должностных лиц подлежал согласованию с прокуратурой субъекта Российской Федерации. Положения приведенной нормы в целом не применяются при осуществлении КСП Московской области внешнего государственного финансового контроля.