

ПРОТОКОЛ № 3

заседания Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно- счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области в режиме видеоконференцсвязи

16 декабря 2020 года

г. Москва
Контрольно-счетная палата
Московской области

Председательствовал:

Председатель Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Ленинского городского округа Е.В. Егорова.

Присутствовали:

Член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

Члены Информационно-аналитической комиссии Совета:

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;
- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа К.И. Новицкий;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Клин Е.Ю. Новосельцева;
- председатель Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа Л.Н. Кормишкина;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.А. Стукалова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;
- аудитор Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа О.Г. Болотова;
- представители контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области (заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа А.В. Дубровин, начальник отдела Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Ю.В. Фоменкова, аудитор Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино И.А. Павлова);
- представители Контрольно-счетной палаты Московской области.

Повестка дня:

1. Представление на рассмотрение и одобрение Советом КСО при КСП Московской области результатов анализа отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).
2. Представление на рассмотрение и одобрение Советом КСО при КСП Московской области предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
3. Информация о области применения статьи 15.14 КОАП РФ по административной практике муниципальных контрольно-счетных органов.
4. Обсуждение и утверждение Плана работы Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области на 2021 год (приложение № 1).

По первому вопросу***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова.

Ставился вопрос о процедурах проверки отчетов. Какие показатели проверять.

Определялись, что проверяем те показатели, которые участвуют в определении коэффициентов по критериям оценки деятельности:

- объем проверенных средств не должен равняться расходам всего бюджета (многие отличились при проверке бюджетной отчетности);
- если проверяем количество объектов контроля, то уточняем количество актов по КМ;
- форма проверки бюджетной отчетности ГАБСов (КМ или ЭАМ). Единого знаменателя нет. Главное проверяем соответствие стандарту;

- при проверке применения Классификатора нарушений обращаем внимание на данные, которые в открытом доступе по приложению № 9 включая проверку нарушений по нецелевому и неэффективному использованию бюджетных средств и средств субсидий;

- проверка выполнения требований КСО: уточняем снятие по объективным обстоятельствам. Возможна проверка корреляции количества выдвинутых требований КСО по представлениям (редко включая по предписаниям) и количеством выявленных нарушений. В случае расхождения (когда количество требований меньше количества нарушений (в том числе меньше суммовых нарушений) возможна проверка причин не выставления требований к устранению и улучшение показателя по коэффициенту К4 «Коэффициент реагирования»;

- наличие либо отсутствие представлений при наличии выявленных нарушений;

- если вынесено предписание, то уточняем экстренность выдвинутых требований;

- особое внимание информационным письмам. Уточняем содержание предложений в них;

- количество стандартов по утвержденной форме уточняем (на сегодня их только 10);

- уточняем принятые меры реагирования правоохранительными органами в случае наличия. Какие документом обратной связи получены сведения;

- проверяем количество остающихся на контроле требований КСО;

- проверяем объем выявленных нарушений по КМ и ЭАМ, остающихся на начало отчетного периода (сумма остатка должна быть не меньше разницы между выявленными и устраненными нарушениями или между требуемыми и предложенными к устранению и устраненными);

- проверяем устранение нарушений. Оно стремится к 100 процентов, но достигается не всеми в случае либо постановке контроля за устранением, либо вынесением требований в конце отчетного периода (наличие временной разницы);

- проверяем количество обращений граждан и ответов на них по существу обращений.

До настоящего времени не внесены изменения в Порядок составления формы Основных показателей деятельности. Возможно, там нужно подробнее описывать, что отражать по каждой строке формы и в приложениях.

Обсуждали проблемы, выявленные при проверке отчетов.

Из основных проблем отметили следующие:

1. Объем проверенных средств равняется объему бюджета
2. В информационные письма включают сопроводительные, не содержащие предложений. В точки зрения выработанного мнения об определении термина «информационные письма» это категорически не верно.
3. Объем нарушений на начало года не совпадает с принципом его проверки (требуется или предложено устранить – устранено).
4. КМ или ЭАМ. Встречались случаи формы КМ без стандарта КМ и итоговая форма мероприятия не акт, а заключение.
5. Разукрупнение пунктов Классификатора. Когда количество пунктов Классификатора (пример: нарушения по нецелевому использованию средств) увязывается с количеством составленных протоколов по приложению №1 к Основным показателям деятельности.
6. Проблема количества протоколов и количества событий административного правонарушения (когда порядок составления протоколов у всех разный: кто в зависимости от НПА (соглашения), кто в зависимости от контрактов в рамках НПА (соглашения), кто по каждому платежному поручению в рамках контракта на одну и ту же цель.
7. Применение пунктов классификатора, не относящихся к событию нарушения. Пример, нецелевой расход средств у МКСО, когда средства выделены по муниципальной программе, определяющей цели, на эти цели и потрачены. Но эти же цели не определены в Соглашении. При этом других целей Соглашение не содержит. Устранение – внесение дополнений в Соглашение. Составлен протокол и суд вынес решение о наказании в виде штрафа.
8. Проблемы применения пунктов Классификатора: недофинансировано муниципальное задание. Ставится вопрос какой пункт Классификатора.
9. Устранение неэффективного. Некоторые МКСО неверно определяют нарушение как неэффективное. Пример, нарушение при сдаче отчетности по использованию средств субсидии. А устранение – внесение изменений в отчет. Также скамейки: «не поставлены – поставлены».
10. Понятие «неустранимые нарушения» остается злободневным.
11. Снятие по объективным обстоятельствам. Снимают просто не устраненные нарушения.
12. Количество объектов с нарушениями «не бьется» с количеством представлений и предписаний. Последних меньше.
13. Количество отчетов и заключений меньше, чем количество проведенных КМ и ЭАМ.
14. Некоторые в отчете не отражают обязательные ЭАМ: мониторинг исполнения бюджета, проверки годового отчета об исполнении бюджета.

15. Не составление протокола по административному правонарушению при наличии нарушений с событием административного правонарушения.

16. Спорно: как отражать выявленное нарушение если оно устранено в ходе КМ. МКСО еще не закончил КМ, не вынес требования в Представлении, а объект контроля уже устранил нарушение. Решили: МКСО ставит в строку Основных показателей деятельности 3.31 «Предложено устранить (предотвратить) нарушений, всего (тыс. рублей). Либо отражать предложено и устранили, либо не отражать выявлено.

17. Количество утвержденных стандартов по типовой форме больше 10.

18. Малозначительность события при административном правонарушении – это норма или нет.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

решили:

1. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований Московской области, чьи сведения о деятельности вызвали вопросы, пересмотреть отчетные показатели и в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области внести корректировки в сведения о результатах деятельности.

Результаты голосования: единогласно.

По второму вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин;

- заместитель начальника Инспекции организационной и кадровой работы аппарата Контрольно-счетной палаты Московской области Е.Б. Баландин;

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа А.В. Дубровин;
- начальник отдела Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Ю.В. Фоменкова.

По результатам полугодия 2020 года была произведена оценка результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов на основе анализа деятельности муниципальных контрольно-счетных органов по пяти критериям (направлениям работы): результативность, действенность, интенсивность, динамичность работы, экономичность в соответствии с Методикой определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов.

В соответствии с Методикой определения результатов деятельности МКСО в первом полугодии 2020 года был определен интегральный показатель деятельности МКСО в баллах. И определен рейтинг МКСО по итогам полугодия 2020 года.

По причине того, что в связи с разной ситуацией распространения инфекции «Ковид-19» муниципальные контрольно-счетные органы вносили изменения в план работы МКСО, анализ рейтинга МКСО за полугодие 2020 года Информационно-аналитическая комиссия Совета МКСО не проводила.

Методика определения результатов деятельности МКСО применяется относительно недавно. Она была утверждена Решением Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области от 20.08.2019 № 14.

Методика имеет как сторонников, так и противников ее применения как в целом, так и по отдельным коэффициентам отдельных критериев.

Но в целом Методика устояла. Имеющаяся практика оценка результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов на основе Методики показала, что применяемая Методика имеет право на существование.

В целях выполнения Плана работы члены ИАК Совета совместно с сотрудниками Контрольно-счетной палаты Московской области вносили предложения по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

1. При анализе данных за 1 полугодие 2020 года по критерию интенсивности у многих КСО абсолютное значение критерия равняется 0, однако при переводе в баллы значение критерия становится достаточно высокое. Как предложение - при нулевом показателе критерия интенсивности давать такому КСО минимальное количество баллов, т.к. ни взаимодействия с правоохранительными органами, ни с КСП Московской области, ни составленных протоколов, ни работы с обращениями граждан не было.

2. По коэффициенту принятия мер по обращениям граждан (K19) учитывать только те обращения, которые служили основанием для проведения контрольного мероприятия.

3. По коэффициенту персональной загруженности по экспертным заключениям (K15) использовать абсолютное значение (количество экспертиз), т.к. на проведение экспертизы не предусмотрено таких же временных ресурсов, как на проведение КМ и ЭАМ.

4. У отдельных МКСО возможно одинаковое значение критерия S_j в одной или нескольких из четырех рейтинговых шкал. В этом случае все МКСО с одним значением критерия по данной шкале получают одинаковое количество баллов, которые определяются как значение балла, уменьшенного на 1 по отношению более рейтинговому МКСО, имеющему больший критерий S_j .

Принимается также условие, что если МКСО имеют нулевые критерии по одному или нескольким рейтинговым шкалам, то и количество баллов для этих МКСО по этим критериям, суммируемых в интегральном показателе, принимается равным нулю.

5. Коэффициенты K13, K14, K15, где в расчет берется штатная численность, а не фактически участвующие в КМ и ЭАМ, а коэффициенты K3, K4, K12 не отражают реальных результатов работы КСО, при этом могут иметь высокие показатели, за счет которых рейтинг КСО возрастает.

По коэффициентам K3, K4, значение интегратора изменить, вместо 100, сделать 10. Пример, в отчетном периоде проверено 2 объекта и нарушения выявлены в 2-х. Или проверили 20 объектов, и нарушения выявлены, в 19. Лучшим по баллам становится первое КСО. То же самое по коэффициенту K4.

6. Предлагается обсудить формулу расчета по K5 и K6. В данных формулах не учтено то, что суммы, предложенные к устранению текущего и прошлого периодов, могут быть сняты с контроля по объективным причинам (по решению судебных органов и прочие причины). Мы их так будем учитывать, как «не устраненные» бесконечно долго. Суммы, снятые с контроля по объективным причинам, необходимо минусовать.

- коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода,

K5 - отношение объема финансовых нарушений, выявленных в контрольных мероприятиях и устраненных в отчетном периоде, к объему выявленных нарушений, выраженному в суммарном эквиваленте, умноженное на интегратор

- коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов,

K6 - отношение объема устраненных в отчетный период финансовых нарушений, выявленных в контрольных мероприятиях предыдущих периодов, к объему не устраненных финансовых нарушений на начало отчетного периода, умноженное на интегратор

$$K6 = \text{п.4.30.4} / \text{п.4.26.1} * 100,$$

7. Коэффициент реагирования K4: предлагается к рассмотрению в числителе дроби помимо выполненных требований контрольно-счетного органа добавить снятые по объективным обстоятельствам требования по предписаниям, представлениям и снятые по объективным обстоятельствам требования, остающиеся на начало отчетного периода.

Допуская, что объективность обстоятельств не подлежит сомнению, факт устранения и необходимость требований устранения становятся либо невозможными, либо не актуальными.

В случае отклонения предложенного изменения в коэффициенте K4 просьба привести примеры снятия нарушений, требуемых к устранению, по объективным обстоятельствам, которые могли бы искусственно «улучшить» значение рассматриваемого коэффициента.

8. Коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода K5: предлагается рассмотреть возможность заменить в знаменателе дроби объем выявленных нарушений по контрольным мероприятиям, выраженный в суммарном эквиваленте (п.1.7), на объем требуемых к устранению нарушений в суммарном эквиваленте по контрольным мероприятиям (строка отсутствует в Основных показателях деятельности).

В настоящее время в Основных показателях деятельности по строке 3.13 «Предложено устранить (предотвратить) нарушений, всего (тыс. рублей)» не разделены требования и предложения по устранению нарушений, выявленных в контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, соответственно.

Предложение вызвано наличием в числе выявленных нарушений по контрольным мероприятиям, так называемых «неустраняемых нарушений», одним из примеров которого являются нарушения в виде искажения бюджетной, бухгалтерской отчетности за предшествующие финансовые периоды. Приведенный пример является примером нарушений, выраженных исключительно в суммарном эквиваленте, при этом требований их устранить контрольно-счетный орган вынести не может.

Предложение вызовет необходимость дополнения строки 3.13 отдельными строками, в которых будут отражаться требуемые к устранению и предложенные к устранению нарушения, выраженные в суммарном эквиваленте, по контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиям, соответственно.

*Кроме того, остаток не устраненных финансовых нарушений по контрольным мероприятиям на начало следующего за отчетным периодом (п.4.26.1), должно считаться как разница между объемом нарушений в суммарном эквиваленте, требуемых к устранению, и объемом устраненных нарушений в суммарном эквиваленте.

решили:

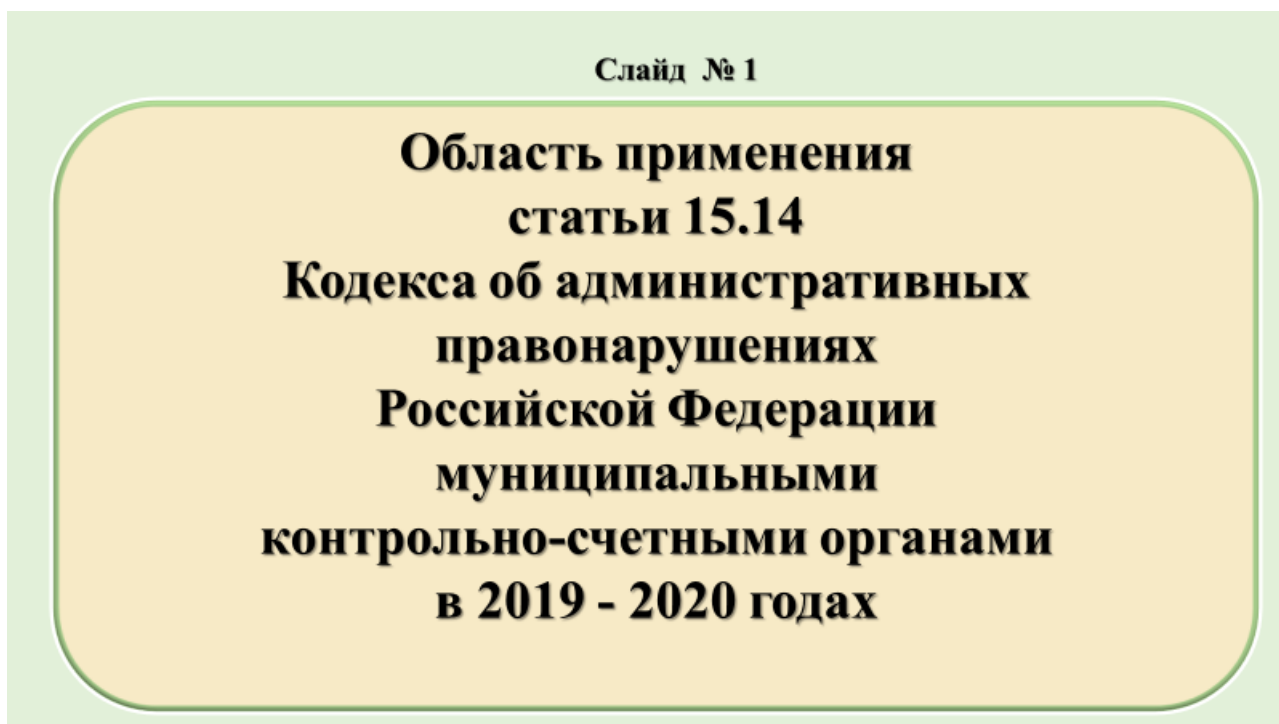
1. Принять во внимание предложение применять нулевые значения баллов по одному или нескольким рейтинговым шкалам если МКСО имеет нулевое суммарное значение коэффициентов по конкретному критерию.
2. Продолжить работу по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

По третьему вопросу**слушали:**

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

Рассматривалась область применения статьи 15.14 КОАП РФ по материалам, направленным в ИАК МКСО.



Муниципальные контрольно-счетные органы поделились опытом и результатами деятельности по административному производству по применению статьи 15.14 КОАП РФ.

Слайд № 2**Статья 15.14 КоАП РФ**

Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Результатом проведенного Информационно-аналитической комиссией Совета КСО при Контрольно-счетной палате Московской области анализа области применения статьи 15.14 КОАП РФ «Нецелевое использование бюджетных средств» явилось не только обобщение административной практики муниципальных контрольно-счетных органов по применению указанной статьи в части количества случаев событий административного правонарушения, реализации муниципальными контрольно-счетными органами полномочий по составлению протоколов об административной ответственности, но и выявление проблем в области административного производства по статье 15.14 КОАП РФ, связанных как с постановкой работы в муниципальных контрольно-счетных органах при выявлении административных правонарушений, связанных с нецелевым использованием средств, так и с проблемами применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе государственного (муниципального) аудита (контроля).

Прежде всего следует отметить, что абсолютное большинство муниципальных контрольно-счетных органов (40%) в избранном для анализа периоде имели административную практику по статье 15.14 КОАП РФ.

Слайд № 3

**В 2019 году и 9 месяцах 2020 года
муниципальные контрольно-счетные органы**

имели
административную практику
по ст. 15.14
40 МКСО

не имели
административную
практику по ст. 15.14
23 МКСО

В общей сложности на долю этого состава пришлось 12% всех протоколов по административным правонарушениям при формировании и исполнении бюджетов.

Слайд № 4

Разделы Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля), пункты которых коррелируют со ст. 15.14 КоАП РФ

Раздел 01
«Нарушения при формировании и исполнении бюджетов»

Раздел 04
«Нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц»

**ст. 15.14
КоАП РФ**

Слайд № 5

Пункты Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля), которые коррелируют со ст. 15.14 КоАП РФ «Нецелевое использование бюджетных средств»

Раздел 01 «Нарушения при формировании и исполнении бюджетов»

01.02.014.05	01.02.048.02	01.02.057.01	01.03.006
01.02.014.06	01.02.048.03	01.02.057.02	01.03.009
01.02.018	01.02.048.04	01.02.062	01.03.011
01.02.025	01.02.050	01.02.064	01.03.014
01.02.027.01	01.02.051.03	01.02.066	
01.02.027.02	01.02.051.04	01.02.073	
01.02.029	01.02.051.06	01.02.074	
01.02.046.01	01.02.053.01	01.02.084	
01.02.046.02	01.02.053.02	01.02.095.02	
01.02.048.01	01.02.055	01.02.109	

Раздел 04 «Нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц»

04.49.001 «Нецелевое расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг»

ст. 15.14 КоАП РФ

Спектр нарушений, выявленных муниципальными контрольно-счетными органами, связанных с административным правонарушением при нецелевом использовании средств, оказался достаточно велик.

Слайд № 6

Пункты Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля), которые были применены МКСО при квалификации ст. 15.14 КоАП РФ

Пункт Классификатора	Удельный вес
01.02.048	58 %
01.02.050	16 %
01.02.046	14,5 %
01.02.095.00	4,6 %
01.02.055	3 %
01.02.064	1,5 %
01.02.053, 01.02.062, 01.02.066	0,8 %

• *Общее количество нарушений по нецелевому использованию средств в 2019 году и 9 месяцах 2020 года составило – 309 случаев или 4 % от общего количества выявленных нарушений и 12 % от нарушений при формировании и исполнении бюджетов*

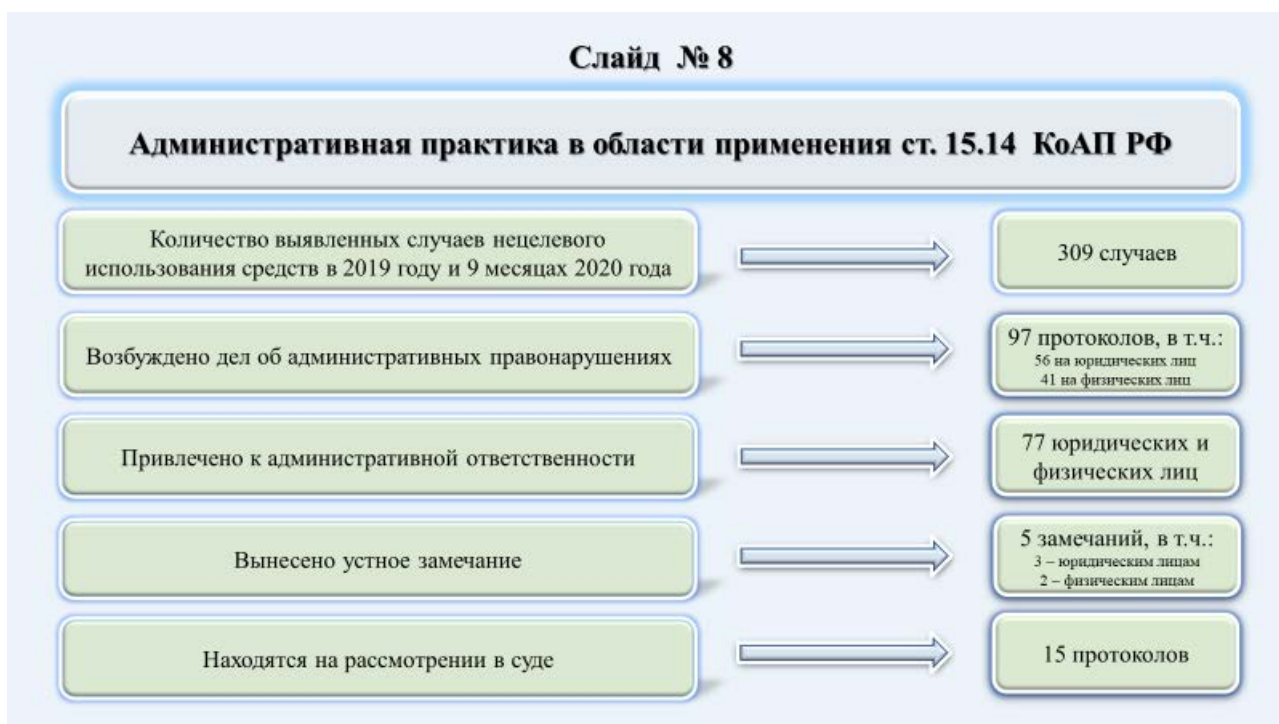
Возможно, это не свидетельствует, что административно наказуемых бюджетных нарушений стало совершаться больше. Просто сотрудники муниципальных контрольно-счетных органов стали более опытны, у них пропал некий «страх» перед составлением протокола, они знают, в какой сфере деятельности бюджетополучателя могут быть выявлены административно наказуемые бюджетные нарушения при проверке.

Кроме того, суды рассматривают протоколы с участием лица, составившего протокол, что также способствует накоплению опыта. Сотрудники муниципальных контрольно-счетных органов знают требования судов к доказательствам вины лиц, в отношении которых они составляют протоколы, и уже более тщательно подходят к составлению протокола об административном правонарушении.

Принцип неотвратимости ответственности за нарушения бюджетного законодательства приобретает всё большее значение у муниципальных контрольно-счетных органов. Возбуждение дел об административных нарушениях - один из действенных рычагов усиления бюджетной дисциплины.



Анализ судебной практики по привлечению к ответственности за нарушение по нецелевому использованию средств показал, что все направленные муниципальными контрольно-счетными органами протоколы имели решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 15.14. КОАП РФ.



Выявились и причины, препятствующие осуществлению контрольно-счетными органами полномочий как по составлению протоколов об административных правонарушениях, так и правильной квалификации события правонарушения. Это недостаточная штатная численность муниципальных контрольно-счетных органов, слабая правовая подготовка отдельных должностных лиц, осуществляющих административное производство, короткие сроки давности привлечения к административной ответственности должностных лиц.

Вместе с тем, малая штатная численность, слабая методическая и материальная база, отсутствие подготовленных специалистов и соответствующего опыта у должностных лиц, осуществляющих полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, не освобождает контрольно-счетные органы от обязанности по исполнению возложенных на него полномочий по административному производству.

Административное наказание, с одной стороны, должно быть неотвратимым и, с другой стороны, служить целям предупреждения в дальнейшем подобных правонарушений, а не стремлению сделать показатели.

Как правило, порой бывает достаточно один раз наказать должностное лицо, и в дальнейшем это является для него хорошим уроком. Да и суды, разделяя наше мнение, также «соглашаются» рассматривать протоколы, в которых, например, описаны несколько фактов нецелевого, но объединенных одной тематикой.

Остаются проблемы применения пункта Классификатора, соответствующая самому нарушению.

Остановились подробнее на применении пунктов Классификатора нарушений, коррелирующих со статьей 15.14 КОАП РФ.

1. Пункт Классификатора 1.2.48 «Нецелевое использование субсидии на МЗ», включая подпункты с 01 по 04.

Что оплачивают с субсидии на МЗ проверенные объекты:

- услуги, которые должны оплачиваться с предпринимательской деятельности (либо штат «платников», либо время «платников» наложилось на время МЗ). В случае наложения рабочего времени платников нужно обращать внимание, а выполнено ли МЗ в часах в этом случае, и тогда совершено еще одно нарушение, кроме нецелевого использования средств субсидии на МЗ;

- выплаты, источником которых является выручка от предпринимательской деятельности либо свободный остаток чистой прибыли;

- коммуналка за арендаторов;

- коммуналка за помещения, не принадлежащие объекту.

Спорные отнесения нарушений к пункту 1.2.48 с соответствующими подпунктами:

- средства субсидий на МЗ называют бюджетными средствами, применимо к бюджетным учреждениям, и неверно используют пункт 1.2.46 «Нецелевое использование бюджетных средств казенными учреждениями» вместо п.1.2.48, но нецелевка есть;

- оплата фиктивных работников (нужно п.1.2.95.1 поскольку нарушены условия оплаты труда: трудовая функция по трудовому договору или по должностной инструкции не могла быть выполнена (не выполнялась) и нецелевки не будет;

- оплата труда, не предусмотренная локальными НПА (нужно 1.2.95.2 и все равно будет нецелевка);

- неверное применение подпунктов пункта 1.2.48;

- отсылка на отсутствие каких-либо расходов в расчете нормативных затрат. При этом сами расходы связаны с МЗ. Разве получатели субсидий на МЗ юридически участвуют в расчете нормативных затрат. Есть их вина или в нарушение Порядка и условий предоставления субсидий в соответствии со статьей 78.1 ГРБС;

2. Пункт 1.2.50. Нецелевое использование средств субсидий на иные цели и пункт 1.2.46 в части завышения СМР. Нужно отличать от нарушения по пункту 4.45.01. В 4.45.1 конкретно отражен вид нарушений – приемка и оплата завышенных (невыполненных) объемов работ, не поставленных товаров, не

оказанных услуг. И этот пункт не коррелирует со статьей 15.14 КоАП РФ, но является административным правонарушением по ст. 7.32 части 7,10 и протокол составляет ГКУ.

Во всех спорных случаях коллегами из МКСО были составлены протоколы об административных правонарушениях и судами вынесено решение о наложении штрафа.

3. Пункт 1.2.64 «Расходование средств субвенций не в соответствии с целями предоставления». Возможно ли вообще использовать этот пункт, когда субвенция на образование отдается в виде субсидии на выполнение МЗ. В платежных поручениях не «окрашивают» конкретно расходы за счет средств МЗ, а получатель использует средства субсидии на МЗ на расходы, не связанные с его выполнением.

Слайд № 9

Основные проблемы в области применения ст. 15.14 КоАП РФ

- Применение пункта Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля) в соответствии с событием административного правонарушения
- Возбуждение административного производства путем составления протокола в отсутствие события административного правонарушения
- Не возбуждение административного производства путем составления протокола при наличии события административного правонарушения
- Составление протокола только на физическое или юридическое лицо в пределах срока исковой давности
- Поддержка МКСО в суде решения о малозначительности события административного правонарушения при нарушении бюджетного законодательства
- Отсутствие возмещения средств, использованных не в соответствии с целями предоставления

решили:

1. Подвести итоги обобщения области применения статьи 15.14 КоАП РФ по административной практике муниципальных контрольно-счетных органов.

Результаты голосования: единогласно.

По четвертому вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

В проект Плана работы Информационно-аналитической комиссии помимо организационных мероприятий включены мероприятия, связанные с функционалом Информационно-аналитической комиссии, а именно:

- сбор информации, анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области;

- осуществление оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Кроме того, планируется продолжение работы по выработке предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Вместе с Методикой была утверждена и новая форма Основных показателей деятельности, включающая показатели, участвующие в расчете отдельных коэффициентов в Методике определения показателей деятельности МКСО.

В связи с этим планируется доработать утвержденный Порядок заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований.

решили:

1. Предложить Президиуму Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области принять План работы Информационно-аналитической комиссии на 2021 год в предложенном виде (Приложение № 1).

Результаты голосования: единогласно.

Председатель
Информационно-аналитической комиссии
Совета КСО при КСП Московской области,
председатель Контрольно-счетной палаты
Ленинского городского округа



Е.В. Егорова

*Приложение 1
к Протоколу заседания Информационно-аналитической комиссии
Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате
Московской области от 16.12.2020 № 3*

**ПЛАН РАБОТЫ
Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при
Контрольно-счетной палате Московской области
на 2021 год**

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные	Примечание
1	Участие в работе Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области (далее - Совет).	В соответствии с Планом работы Совета на 2021 год	Председатель Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
2	Участие в работе Совета.	В соответствии с Планом работы Совета на 2021 год	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
3	Подготовка и проведение заседаний Информационно-аналитической комиссии Совета.	Ежеквартально	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
4	Выработка предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.	Февраль – октябрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
5	Представление на рассмотрение и одобрение Советом КСО при КСП Московской области предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.	Декабрь	Председатель Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год

6	<p>В целях осуществления анализа деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований и подготовки рекомендаций по повышению эффективности их работы в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» обеспечить:</p> <p>- сбор информации, анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).</p>	Ежеквартально	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
7	<p>Осуществление оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области;</p> <p>- подготовка и направление обзора по итогам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области председателям советов депутатов муниципальных образований Московской области с предложениями по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля.</p>	Февраль, август Март	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год

8	Доработка Порядка заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований	Май – октябрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
9	Представление на рассмотрение и одобрение Советом КСО при КСП Московской области анализа отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).	Декабрь	Председатель Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год
10	Подготовка Плана работы Информационно-аналитической комиссии Совета на 2022 год	Ноябрь-декабрь	Заместитель председателя Комиссии, члены Комиссии	В соответствии с Планом работы Совета КСО на 2021 год