

ПРОТОКОЛ № 1

Заседания Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области

04 марта 2020 года

г. Москва
Контрольно-счетная палата
Московской области

Председательствовал:

Председатель Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Ленинского городского округа Е.В. Егорова.

Присутствовали:

Член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

Члены Информационно-аналитической комиссии Совета:

- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа К.И. Новицкий,
- председатель Контрольно-счетной палаты Дмитровского городского округа С.Ю. Тарасова;
- аудитор Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа О.Г. Болотова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа Л.Н. Кормишкина;
- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин,
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;
- представители контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области (заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа С.Л. Шевченко, инспектор Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Ю.Н. Кораблева, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа А.В. Дубровин, начальник отдела Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Ю.В. Фоменкова, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино Ю.Д. Бородин, аудитор Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино И.А. Павлова, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск Н.И. Георгиевская, начальник отдела Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск А.Б. Рязанцева);
- представители Контрольно-счетной палаты Московской области.

Повестка дня:

1. Анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

2. Осуществление оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

3. Подготовка обзора по итогам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области с предложениями по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля.

4. Выработка предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

По первому вопросу***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа К.И. Новицкий;

- председатель Контрольно-счетной палаты Дмитровского городского округа С.Ю. Тарасова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа Л.Н. Кормишкина;

- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова.

Отдельными контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области при заполнении сведений о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области допускается несоблюдение Порядка заполнения сведений о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области, отражение нарушений не в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) и, как следствие, отражение искаженной и недостоверной информации о своей деятельности.

В результате проведения совместно с КСП Московской области анализа результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности, отраженных в Ведомственной

информационной системе КСП Московской области, имели место случаи уточнения объема проверенных средств отчетного, предшествующего отчетному и текущего периодов, когда имело место превышение объема проверенных средств над фактическими объемами расходов бюджета муниципального образования соответствующих периодов.

Вставал вопрос отражения объема проверенных средств, когда проверялась касса муниципального образования, либо другие вопросы, связанные с проверкой бюджетной отчетности и имущества муниципального образования.

Отмечали неоднократно, что в объем проверенных средств нужно ставить сумму выявленных нарушений в части имущественных вопросов и бюджетной отчетности.

Уточнялось количество выявленных нарушений. Отдельными МКСО количество допущенных случаев одного и того же вида нарушения по одному и тому же пункту Классификатора нарушений учитывается при подсчете количества нарушений.

Отметили, что единицей количества нарушения является любое количество случаев нарушений по одному пункту Классификатора нарушений. Исключением является, когда выявленные нарушения влекут административное производство. Тогда количество нарушений определяется количеством составленных протоколов об административной ответственности.

Порядок составления протоколов об административных правонарушениях у муниципальных контрольно-счетных органов разный. Отдельные МКСО составляют протокол на каждое событие правонарушения. Другие объединяют события одного правонарушения по году. Отсюда могут быть и разные показатели по административной практике. Ведь мировые судьи рассматривают и те, и другие протоколы, вынося по ним решения.

Внесли предложение проработать вопрос о порядке составления протоколов об административных правонарушениях с Правовой комиссией Совета КСО при КСП Московской области.

По-прежнему вставал вопрос стоимостного либо количественного отражения объема выявленных нарушений, когда нарушение связано с процедурным вопросом (например, если нарушается порядок предоставления субсидии), то нарушение отражается в количественном выражении.

Если же нарушены условия получения субсидии, то следует применять пункт Классификатора нарушений в суммовом выражении с указанием количества нарушений.

Отдельного внимания заслуживает вопрос отражения объема «не устраненных» нарушений на начало текущего периода.

У отдельных МКСО этот показатель был меньше, чем выявленные нарушения в отчетном периоде и устраненные нарушения в отчетном периоде.

Отдельные МКСО в остаток не устраненных нарушений на начало текущего периода ставили разницу между количеством предложенных в отчетном периоде к устранению нарушений и количеством устраненных нарушений в отчетном периоде.

И возникала некая разница в объеме выявленных нарушений в отчетном периоде и предложенной к устранению суммой нарушений. Разница могла быть объективной при наличии так называемых «неустраняемых нарушений».

Неоднозначно муниципальными контрольно-счетными органами Московской области понимается термин «Неустраняемые нарушения». Иногда нарушение, которое необходимо и возможно устранить, считалось как неустраняемое нарушение (пример: п.2.2. Классификатора нарушений).

Наряду с проблемой неустраняемых нарушений по-прежнему у отдельных МКСО устранением отдельных нарушений в стоимостном выражении являлось не столько формальное устранение, сколько не правомерное.

При анализе показателя результативности взаимодействия с правоохранительными органами (коэффициент К8) столкнулись с проблемой отражения отдельными МКСО таких мер реагирования как «материал рассмотрен, принят к сведению». Указали на отсутствие такой меры реагирования в перечисленных мерах реагирования правоохранительных органов, отраженных в коэффициенте К8 «Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами» Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Отмечалось у отдельных МКСО количество вынесенных Представлений больше, чем количество объектов контроля, у которых выявлены нарушения.

Указали, что такое положение вещей может быть только в том случае, когда одному объекту контроля, у которого выявлены нарушения, вынесены Представления как самому объекту, так и должностным лицам проверенного объекта.

Отметили, что требования в Представлениях должны иметь четкую формулировку устранения нарушений какого-либо НПА с указанием совершения конкретного действия по его устранению. Не допускать общих формулировок таких как «Не допускать впредь», «Принять к сведению».

Указали, что в отчетности количество заключений на проекты НПА не должно превышать количество утвержденных после проведения экспертизы НПА.

Отметили, поскольку количество предложений в информационных письмах отражает результат деятельности МКСО в критерии действенности (коэффициент информированности К12), то предложения должны иметь четкую формулировку с указанием совершения конкретного действия объекта контроля и наличие обратной связи для информирования МКСО о совершении указанного действия.

Многие МКСО столкнулись с проблемой отражения проверок бюджетной отчетности ГАБС: либо в контрольных мероприятиях, либо в экспертно-аналитических мероприятиях. Отметили, что результат отражения по соответствующим строкам формы Основных показателей деятельности зависит от итогового документа по результатам проведенного мероприятия (акт или заключение), оформленного в соответствии со Стандартом МКСО.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

решили:

1. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований Московской области, чьи сведения о деятельности вызвали вопросы, пересмотреть отчетные показатели и, применяя Порядок заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области и Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), внести корректировки в сведения о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

По второму вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа К.И. Новицкий;
- председатель Контрольно-счетной палаты Дмитровского городского округа С.Ю. Тарасова;
- аудитор Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа О.Г. Болотова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа Л.Н. Кормишкина;
- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа С.Л. Шевченко;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа А.В. Дубровин;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино Ю.Д. Бородин;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск Н.И. Георгиевская.

решили:

1. Осуществить оценку деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно утвержденной Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

По третьему вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

решили:

1. По итогам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области подготовить обзор председателям советов депутатов муниципальных образований Московской области с предложениями по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля.

Результаты голосования: единогласно.

По четвертому вопросу***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа К.И. Новицкий;

- председатель Контрольно-счетной палаты Дмитровского городского округа С.Ю. Тарасова;

- аудитор Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа О.Г. Болотова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа Л.Н. Кормишкина;

- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;

- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова.

Новая Методика определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области изменила концептуальный подход к определению результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов, который строится на анализе деятельности муниципальных контрольно-счетных органов по четырем критериям (направлениям работы): результативность, действенность, интенсивность, динамичность работы. Но Методика, как и раньше, предназначена для оценки работы муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

По итогам 2019 года прошла апробация новой Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Становятся понятными сильные стороны новой Методики, которые позволяют путем действия отдельных коэффициентов оценивать разные МКСО с точки зрения количества штатного персонала, объемов бюджетов муниципального образования, интенсивности работы коллективов МКСО.

Появляются отдельные предложения по внесению изменений в Методику определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

В частности, добавить в коэффициент реагирования (К4) требования, снятые с контроля по объективным обстоятельствам, как в числитель, так и в знаменатель дроби.

Кроме того, по-прежнему поднимается вопрос применения показателя штатной численности. Предлагается применение показателя среднегодовой

численности МКСО в отдельных коэффициентах, учитывающих указанное понятие.

Ставился вопрос об определении количества баллов, набранных МКСО по каждому из критериев: результативности, действенности, интенсивности, динамичности работы.

В Методике отражен порядок определения максимального количества баллов по каждому из критериев, которое определяется количеством МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N).

Наибольшее количество баллов N получает МКСО, занявший первое место в рейтинговой шкале по наибольшему суммарному значению коэффициентов по каждому критерию.

Для каждой последующей в порядке убывания рейтинговой позиции (X_i) в разрезе критериев количество баллов определяется по формуле:

$$K_{int j} = N - X_i + 1,$$

где j - номер критерия, i – номер МКСО в рейтинге по j-му критерию, N – количество учитываемых МКСО.

По итогам 2019 года отдельные МКСО заняли в отдельных критериях одинаковые рейтинговые позиции (X_i) и, соответственно, набрали одинаковое количество баллов в соответствующем рейтинге по критерию.

Следовательно, последнее место в рейтинге по критерию уже не равнялось количеству МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N).

Вставал вопрос об изменении подхода расчета количества набранных баллов по критерию уже не от количества МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N), а от последней рейтинговой позиции по критерию.

Отметили, что Методика определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области имеет универсальный подход к определению рейтинга МКСО как по отдельному критерию, так и по совокупности набранных баллов по четырем критериям. А именно, она не нарушает последовательности убывания (возрастания) рейтингового значения МКСО как по отдельному критерию, так и по совокупности набранных баллов по четырем критериям. Может измениться только количественное значение набранных баллов, но на позицию в рейтинге это не повлияет как в частных четырех рейтингах, так и в итоговом рейтинге.

Поскольку баллы – это не значения коэффициентов, не суммы значений коэффициентов в разрезе критериев, это величина для определения позиции МКСО в рейтинге как в частном, так и в итоговом, предложено в этой части оставить Методику определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области без изменений.

решили:

1. Доработать Порядок заполнения сведений о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.
2. Подготовить перечень изменений основных показателей деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
3. Подготовить предложения по внесению изменений в Методику определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

Председатель
Информационно-аналитической комиссии
Совета КСО при КСП Московской области,
председатель Контрольно-счетной палаты
Ленинского городского округа



Е.В. Егорова