

ПРОТОКОЛ № 3
заседания Информационно-аналитической комиссии
Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области

28 мая 2019 года

г. Москва
Контрольно-счетная палата
Московской области

Председательствовал:

Председатель Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Ревизионной комиссии Ленинского муниципального района Е.В. Егорова.

Присутствовали:

Член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин;

Члены Информационно-аналитической комиссии Совета:

- заместитель председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Раменского муниципального района К.И. Новицкий;

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Клин Е.Ю. Новосельцева;

- председатель Контрольно-счетной комиссии Сергиево-Посадского муниципального района Д.С. Демин;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Одинцовского муниципального района Н.А. Ермолаев;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;

- председатель Контрольно-счетной палаты Воскресенского муниципального района Л.Д. Демина;

- председатель Счетной палаты городского округа Орехово-Зуево Л.Н. Кормишкина,

- представители Контрольно-счетной палаты Московской области.

Повестка дня:

1. Обсуждение проекта Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

2. Анализ предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

По первому вопросу

слушали:

- председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин;
- заместитель начальника Инспекции - заведующий отделом Контрольно-счетной палаты Московской области Е.Б. Баландин;
- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского муниципального района Д.С. Демин;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Одинцовского муниципального района Н.А. Ермолаев;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;
- председатель Счетной палаты городского округа Орехово-Зуево Л.Н. Кормишкина.

Действующая в настоящее время Методика определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области (далее – Методика), разработанная Информационно-аналитической комиссией Совета КСО при КСП МО еще 2016 году, в настоящее время подвергается критике со стороны КСО муниципальных образований Московской области и требует серьезной проработки и изменения.

Необходимость Методики неоспорима – для повышения эффективности и результативности внешнего муниципального финансового контроля в Московской области.

Критическая масса замечаний к Методике и особенно к результатам подсчета ею рейтинга МКСО привели к необходимости ее дальнейшего уточнения и совершенствования.

Задача по совершенствованию Методики поставлена Председателем Совета КСО при КСП МО, председателем КСП МО Королихиным В.В.

Методика тесно связана с системой основных показателей деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, сбор которых осуществляется с использованием ВИС КСП Московской области.

В настоящее время необходимо совместное и одновременное проведение работ по совершенствованию Методики и системы основных показателей деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

При разработке новой Методики необходимо разработать и учесть систему требований, предъявляемых к показателям, используемым в Методике.

В качестве наиболее значимых требований рассматриваются:

- адекватность используемых показателей;
- представительность используемых показателей;
- предсказуемость используемых показателей;
- контролируемость или проверяемость используемых показателей;
- исключение дублируемости используемых показателей;
- неизбыточности используемых показателей.

Количество возможно используемых показателей в настоящее время не ограничено.

Перечень показателей, которые могут применяться для оценки рейтинга деятельности муниципальных контрольно-счетных органов:

- показатели качества планирования деятельности МКСО;
- показатели качества нормативно-правового обеспечения деятельности МКСО;
- показатели качества кадрового обеспечения деятельности МКСО;
- показатели качества финансового обеспечения деятельности МКСО;
- показатели результативности контрольной деятельности МКСО;
- показатели результативности экспертно-аналитической деятельности МКСО;
- показатели результативности реализации результатов контрольной деятельности МКСО;
- показатели открытости деятельности МКСО;
- показатели качества взаимодействия МКСО с местным Советом депутатов и главой муниципального образования;
- показатели качества взаимодействия МКСО со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области;
- показатели качества взаимодействия МКСО с правоохранительными органами и Прокуратурой Московской области.

Наибольшую критику имеют интеграторы. В настоящее время отсутствует обоснование применяемых интеграторов, они определяются в виде процентов, либо коэффициентов, отдельные из которых повышают значимость одного показателя по отношению к другим.

После завершения этапов определения показателей и установления их интеграторов должен последовать этап практического использования разработанной Методики, в ходе которого будут выявлены и устранены все узкие места ее применения.

Существенно облегчить этот процесс может использование результатов деятельности МКСО за прошедшие годы, особенно в том случае, если имеющейся системы основных показателей будет достаточно для тестирования (или опытной эксплуатации) новой Методики.

Вниманию членов Информационно-аналитической комиссии Совета КСО при КСП МО предложена концепция предлагаемого проекта методики оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Текстовые части предлагаемого проекта Методики в концепции отсутствуют.

В основу оценки деятельности контрольно-счетных органов (далее – КСО) муниципальных образований Московской области для проекта Методики заложены критерии эффективности деятельности КСО.

Под критериями эффективности деятельности КСО следует понимать обобщенную совокупность показателей, отражающих различные стороны деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Критерии по своей сущности едины и неизменны для любого органа внешнего муниципального финансового контроля.

Оценку деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области предлагается осуществлять по пяти основным критериям: результативность; действенность; экономичность; интенсивность; динамичность работы.

Они рассматриваются применительно к контрольной и экспертно-аналитической деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Критерий результативности – это относительная величина, отражающая степень достижения поставленных целей органом финансового контроля, который включает следующие показатели:

- выявленный объем средств, использованных с нарушением законодательства;
- объем неэффективно использованных средств;
- сумма средств, использованных не по целевому назначению;
- количество подготовленных представлений и предписаний.

Для оценки уровня результативности предлагается применение следующих коэффициентов:

В этой связи критерий экстенсивности будет включать следующие показатели:

- **коэффициент охвата контролем**, определяемым как соотношение объема расходов, охваченных контролем к объему бюджета по расходам;

- **коэффициент выявляемости** - соотношение объема финансовых нарушений (суммы выявленных нарушений), выявленных в ходе проверки, к общему объему проверенных средств;

- **коэффициент исполнительности**, рассчитанный как соотношение количества исполненных и рассмотренных представлений и предписаний к общему числу направленных представлений и предписаний;

- **коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий**: отношение количества представлений и предписаний к количеству контрольных мероприятий.

Критерий действенности – это относительная величина, показывающая степень исполнения объектами контроля решений контрольного-счетного органа по устранению тех или иных нарушений или проблем, который включает следующие показатели:

- количество исполненных представлений и предписаний;
- объем средств, возвращенных в бюджет;
- количество преобразований по представлениям контрольно-счетного органа;

- увеличение доходной части бюджета или экономии его расходной части, полученные по представлениям контрольно-счетного органа;

- количество поправок в действующее законодательство;

- количество постановлений, решений органов исполнительной власти, принятых по представлениям контрольно-счетного органа;

- количество уголовных дел, открытых по представлениям контрольно-счетного органа;

Критерий действенности характеризует то положительное влияние, которое оказывается на содержание деятельности проверяемого органа, насколько улучшается положение в контролируемой сфере, насколько широка сфера, охваченная контролем.

Для определения степени действенности предлагается применение следующих коэффициентов:

- **коэффициент степени охвата контролем** - соотношение количества объектов, охваченных контролем, к общему числу проверяемых объектов в муниципальном образовании;

- **коэффициент эффективности планирования работы КСО** - производная величина, определяемая соотношением коэффициента степени охвата контролем, рассчитанного в соответствии с планом работы, и коэффициента степени охвата контролем, исчисленного по итогам контрольной работы;

- **коэффициент информированности** - отношение количества материалов о результатах мероприятий, направленных органам и лицам, в компетенцию которых входит регулирование деятельности объекта контроля, главе муниципального образования, в представительный орган, в исполнительные органы, в правоохранительные органы к количеству контрольных мероприятий;

- **коэффициент реагирования** - отношение количества исполненных предложений в представлениях, предписаниях, информационных письмах к количеству, предложенному к исполнению;

- **коэффициент устранения финансовых нарушений** - отношение объема устраненных нарушений к объему финансовых нарушений, выраженных в суммарном эквиваленте;

- **коэффициент возвратности** - отношение объема средств, восстановленных в бюджет к объему средств, предложенных к восстановлению;

- **коэффициент применения бюджетных мер принуждения** – отношение количества исполненных финорганом муниципального образования уведомлений о примененных бюджетных мер принуждения к количеству направленных в финорган муниципального образования уведомлений (писем) о применении бюджетных мер принуждения **либо отношение в суммовом выражении: объем бюджетных мер принуждения в исполненных финорганом муниципального образования уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения к объему бюджетных мер принуждения в направленных в финорган муниципального образования уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения;**

- **коэффициент привлечения** - количество лиц, привлеченных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к дисциплинарной и материальной ответственности, **либо отношением предложенных к примененным;**

- **коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами** - отношение суммы количества контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с правоохранительными органами, по обращениям прокуратуры и иных правоохранительных органов, к общему количеству проведенных контрольно-счетным органом в текущем году контрольных мероприятий **или просто количество контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с правоохранительными органами, по обращениям прокуратуры и иных правоохранительных органов;**

- **коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами** - отношение количества возбужденных уголовных дел по материалам КСО, направленным в правоохранительные органы к общему количеству материалов, направленных в правоохранительные органы.

- **коэффициент взаимодействия с Контрольно-счетной палатой Московской области** - отношение количества контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области, к общему количеству проведенных контрольно-счетным органом в текущем году контрольных мероприятий **или просто количество контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области.**

Критерий экономичности включает следующие показатели:

- объем средств, затраченных на осуществление финансового контроля;
- объем бюджетных средств, использованных с нарушением действующего законодательства;
- объем средств, восстановленных в бюджеты.

Критерий экономичности предполагает расходование наименьших средств и усилий для достижения наилучшего результата.

Для определения критерия экономичности предлагается применение следующих коэффициентов:

- **коэффициент экономической целесообразности** - отношение объема бюджетных средств, использованных с нарушением действующего законодательства, выявленных в ходе контроля, к затратам на содержание контрольно-счетного органа;

- **коэффициент окупаемости** - отношение объема средств, восстановленных в бюджеты, к затратам на содержание контрольно-счетного органа;

Критерий интенсивности включает следующие показатели:

- количество контрольных мероприятий (на одного инспектора, КСО);
- объем проверенных средств (одним инспектором, КСО);
- количество проверенных объектов (одним инспектором, КСО).

Критерий интенсивности характеризует загруженность КСО, систематичность и методичность контроля.

Для оценки степени интенсивности предлагается применять следующие коэффициенты:

- **коэффициент персональной загруженности** - соотношение количества проверенных объектов к численности контрольно-счетного органа;

- **коэффициент персональной нагрузки** - соотношение объема проверенных средств за период времени и численности контрольно-счетного органа;

- коэффициент количества поступивших в КСО обращений граждан и организаций – либо абсолютное значение, либо отношение рассмотренных обращений граждан и организаций к поступившим в КСО.

Критерий динамичности свидетельствует об уровне быстроты и полноты реагирования КСО по результатам контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Могут быть следующие коэффициенты?:

- коэффициент полноты реализации: - соотношение количества проверок, по результатам которых приняты меры (направлены представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения, процессуальные решения), и количества проверок, по результатам которых выявлены нарушения;

- коэффициент «результативности» - отношение количества контрольных мероприятий, по которым выявлены финансовые нарушения к количеству контрольных мероприятий;

- коэффициенты результативности по делам об административных правонарушениях:

- соотношение количества постановлений о назначении административных наказаний (прекращении по малозначительности и вынесении устного замечания) и количества составленных протоколов об административных правонарушениях;

- соотношение количества отмененных в судебном порядке постановлений по делам об административных правонарушениях и общего количества вынесенных постановлений;

- коэффициент функциональности контрольного органа - соотношение функций, используемых в данный момент контрольным органом, и количеством функций, подлежащих исполнению;

- коэффициент использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа - оценка результатов создания и информацией сайтов (страниц, разделов);

- коэффициент использования в деятельности Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области;

- коэффициент методических рекомендаций и стандартов - сумма количества используемых в деятельности методических рекомендаций и количества используемых в деятельности стандартов.

Имеются некоторые ограничения, которые необходимо учитывать при оценке работы КСО. В частности, объем выявленных нарушений может снижаться по мере повышения результативности контроля. В идеале финансовый контроль должен привести к уменьшению нарушений. Можно продумать как учесть это обстоятельство!

Источником информации для оценки деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля являются отчеты о результатах деятельности муниципальных КСО за полугодие, год.

Рекомендуется периодичность оценки эффективности деятельности КСО: полугодие, год.

Оценка производится как по всему перечню показателей, так и по каждому критерию.

Результаты оценки эффективности деятельности могут использоваться по следующим направлениям:

- при подготовке ежегодных отчетов, представляемых в представительные органы муниципальных образований Московской области;
- для разработки мероприятий по повышению эффективности деятельности органов финансового контроля;
- для подведения итогов работы за год.

Обсуждались рабочие материалы проекта Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов.

№ п/п	Наименование коэффициента	Порядок расчета (текстовая часть)	Формула расчета	Обоснование адекватности, объективности и реалистичности применения коэффициента (либо не применять)	Отнесение к группе критериев (1 – результативность; 2 - действительность; 3 – экономичность; 4 – интенсивность; 5 - динамичность работы)	Имел место в старой Методике - <u>наименование</u>	Порядок расчета в старой методике (формула)	Интегратор
1.	Коэффициент охвата контролем	Отношение объема расходов, охваченных контролем, к объему бюджета по расходам	$K = \frac{\text{п.1.5.1}/1.13 + \text{п.1.5.2}/1.11}{* 100.}$	1.Объективен 2.Считаем возможным	1	Был в старой методике – К1- <u>Коэффициент охвата контролем</u>	Аналогично новой формуле	100
2.	Коэффициент выявляемости	Отношение суммы выявленных нарушений в ходе проверки к общему объему проверенных средств	$K = \frac{\text{п.1.7/п. 1.5} * \text{не включает в числителе суммовое выражение неэффективного использования бюджетных средств}}{\text{не}}$	1.Объективен 2.Считаем возможным	1	Был в старой методике – К2- <u>Коэффициент результативности</u>	Аналогично новой формуле	100
3.	Коэффициент исполнительности	Отношение количества рассмотренных и исполненных в установленном	$K =$	1. <u>Обоснование</u> : применение КОАП за неисполнение. Исключение, когда срок еще не наступил. 2. Проверить достоверность	1	Не было	-	100

		енный срок представлений и предписаний к общему числу направленных представлений и предписаний		информации о выполненных в срок требованиях. 3. Считаю адекватным показателем, но предполагаю его неправдивое отражение. 4. Считаю возможным.				
4.	Коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий	Отношение количества представлений и предписаний к количеству контрольных мероприятий, по которым выявлены нарушения	$K = (п.4.2 + п.4.4) / п.1.1 * 20$	1. Имеют место случаи отсутствия у объекта контроля нарушений, а значит и нет представлений, тем более предписаний. 2. Возможно в знаменателе ставить количество контрольных мероприятий, по которым выявлены нарушения, тогда понятно, что это полнота реализации полномочий в соответствии с ФЗ № 6-ФЗ. 3. В представленном коэффициенте отражено изменение ранее существующего коэффициента K4 – коэффициента результативности, из числителя которого убраны информационные письма, а из знаменателя ЭАМ 4. Считаю возможным	1	Был K4 – коэффициент <u>результативности.</u>	$K4 = (п.4.2 + п.4.4 + п.4.8) / п.1.1 + п.2.1 * 20$	20
5.	Коэффициент	Отношение	$K = п. 1.3 / \text{отсутствует}$	1. Предполагаю необъективное	2	Не было		?

	нт степе ни охват а контр одем	количес тва объектов, охваченн ых контроле м, к общему числу проверяе мых объектов в муницип альном образова нии	т в форме №1 «Основны е показатели деятельнос ти»	отражение показателя. Кто проверит общее кол-во потенциальных объектов контроля в муниципальном образовании? В ходе преобразований и оптимизаций кол- во объектов меняется в течение года. 2. Можно говорить о системности контроля, но зачастую проверяются сады и школы, давая большое количество объектов. 3. Числом объектов может быть повторяющийся объект в каждом контрольном мероприятии Существуют вопросы по применению коэффициента 4. У маленьких КСО, соответственно, может быть меньше проверяемых объектов, чем у больших КСО и возникает вопрос, от чего отталкиваться при расчете данного коэффициента			-	
6.	Коэф фицие нт эффе ктивно сти плани рован	Отношен ие коэффици ента степени охвата контроле м,	К =	1. Предполаг аем необъективное отражение показателя. План может меняться в течение года несколько раз.	2	Не было	-	?

	ия работ ы КСО	рассчита нного в соответст вии с планом работы, и коэффици ента степени охвата контроле м, исчислен ного по итогам контроль ной работы		2. Ситуация, когда план не выполнен объективно. 3. Существо ют вопросы по применению коэффициента 4. Все проверки, предлагаемые к проведению, вносятся в план работы КСО даже в середине года по поручениям главы муниципального образования, правоохранительн ых органов и т.п. Также проверки могут быть исключены из плана по объективным причинам, поэтому также возникает вопрос, от чего отталкиваться при расчете данного коэффициента				
7.	Коэф фицие нт инфо рмиро ванно сти	Отношение количеств а материало в о результата х мероприят ий, направлен ных органам и лицам, в компетенц ию которых входит регулиров ание деятельно сти объекта контроля, главе	$K = (п.4.8) / п.1.1 * 20$	1. Излишне. Кроме того, будем иметь стандартную ситуацию по информационным письмам. 2. Это часть ранее существующего коэффициента К4, результативности, только оставлены информационные письма по контрольным мероприятиям для исключения сопроводительны х по ЭАМ. 3. Существо ют вопросы по применению коэффициента,	2	Часть коэффицие нта К4 – <u>коэффицие нта результати вности.</u> только в числителе оставлены только информац ионные письма, а в знаменател е убраны ЭАМ	$K4 = (п.4.2 + п.4.4 + п.4.8) / п.1.1 + п.2.1 * 20$	20

		муниципального образования, в представительный орган, в исполнительные органы, в правоохранительные органы к количеству контрольных мероприятий		Существует вероятность, что также под категорию «информационных писем» будут попадать сопроводительные письма к отчетам, актам и др. материалам, направляемым КСО.				
8.	Коэффициент реагирования	Отношение количества исполненных предложений в представлениях, предписаниях, информационных письмах к количеству, предложенному к исполнению	$K = \text{п.4.3.1} + \text{п.4.5.1} + \text{п.4.9.1} / (\text{п.4.3} + \text{п.4.5} + \text{п.4.9}) * 10$	1. Считаем в какой-то степени повтором с пунктом 3. Возможно объединение. Важно исполнение требований в срок. 2. Повторяет существующий ранее K5, коэффициент реализации, из числителя и знаменателя которого убраны значения предложений по ЭАМ. 3. Считаем возможным 4. Возможно объединить с п. 3 и использовать один коэффициент	2	Был Коэффициент реализации K5	$K5 = (\text{п.2.6.1} + \text{п.4.3.1} + \text{п.4.5.1} + \text{п.4.9.1}) / (\text{п.2.6} + \text{п.4.3} + \text{п.4.5} + \text{п.4.9}) * 10$	10
9.	Коэффициент устранения финансовых	Отношение объема устраненных нарушений к объему финансовых	$K = \text{п.4.23} / \text{п.1.7} * 100$	1. Не всю выявленную сумму нарушений можно вернуть. 2. Это ранее существующий коэффициент возмещений K3,	2	Был Коэффициент возмещения K3	$K = \text{п.4.23} / \text{п.1.7} * 100$	100

	нарушени й	нарушени й, выраженн ых в суммарно м эквивален те		только необходимо либо из п.4.23 убрать сумму неэффективного, либо к п.1.7 прибавить п 1.9.2 3. Существо ют вопросы по применению коэффициента. Важно, что по факту исполняется по представлениям и предписаниям КСО. Однако в некоторых случаях очень большой разброс по данному коэффициенту.				
10.	Коэф фицие нт возвр атнос ти	Отношен ие объема средств, восстано вленных в бюджет к объему средств, предложе нных к восстано влению	К = п. 4.23.1 + п.4.23.3/ отсутстве т в форме № 1 «Основны е показатели деятельнос ти»	1. Реалистичен. 2.Считаем возможным.	2	Не было	-	100, ?
11.	Коэф фицие нт приме нения бюдж етных мер прину ждени я	Отношен ие объема бюджетн ых мер принужд ения в исполнен ных финорган ом муницип ального образова ния уведомле ниях о применен ии бюджетн		1. Адекватен и реалистичен. 2. Существо ющий ранее коэффициент применения бюджетных мер принуждения К 10 только отражал направленные уведомления, что зачастую не реализовывалось финорганом муниципального образования, следовательно, ранее существующий коэффициент не	2	Был коэффицие нт К 10 <u>Коэффицие нт</u> <u>применени я</u> <u>бюджетны х мер</u> <u>принужден ия</u>		10

		ых мер принуждения к объему бюджетных мер принуждения в направленных в финорган муниципального образования уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения		отражает взаимодействие, действенность и реагирование на документы КСО. 3. Можно рассмотреть вопрос о количественном соотношении направленных уведомлений о применении бюджетных мер принуждения и количестве исполненных финорганом муниципального образования. 4. Считаем возможным.				
12.	коэффициент привлечения к ответственности	Количество лиц, привлеченных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к дисциплинарной и материальной ответственности	$K = (п.4.20 + п.4.21 + п.4.22) * 1$	1. Может иметь место. 2. Либо рассмотреть вопрос об отношении привлеченных к ответственности к количеству предложенных, но отсутствуют сведения в основных показателях деятельности о количестве предложенных. 3. Считаем возможным.	2	Был ли клиент К6 привлечен к ответственности	$K = (п.4.20 + п.4.21 + п.4.22) * 1$	1 или 10
13.	Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами	Количество контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с правоохр	$K = (п.1.1.4 + п.1.2.3) * 10 \text{ или } 100$	1. Необходимость применения абсолютного значения вызвана тем, что преференции получают КСО, проводившие в году только одно или два контрольных мероприятия и то с	2	Был ли ранее клиент <u>коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами К7</u> , но имел ли отношение к количеству	$K = (п.1.1.4 + п.1.2.3) / п.1.1 * 100$	10 или 100

		анительными органами, по обращениям прокуратуры и иных правоохранительных органов		правоохранительными органами по их инициативе 2. Считаю возможным. 3. Зачем еще раз, да и в абсолютном выражении? 4. Предлагаем разделить на кол-во всех КМ и *10, например.		у контрольных мероприятий		
14.	Коэффициент результативности и взаимодействия с правоохранительными органами	Отношение количества возбужденных уголовных дел по материалам КСО, направленным в правоохранительные органы к общему количеству материалов, направленных в правоохранительные органы	К = п.4.19/ п.4.17 * 100 или 10	1. Абсолютное значение возбужденных уголовных дел иногда рассматривается КСО в отрыве от переданных материалов контрольных мероприятий или ЭАМ и зачастую возбуждение уголовного дела по фактам, не связанным с материалами КСО 2. Существуют вопросы по применению коэффициента. 3. Если материалы направляются в Прокуратуру, то результат рассмотрения – это не возбужденное дело, а меры прокурорского реагирования протест, представление, предостережение, постановление. Поэтому нужно учесть данный момент	2	<u>Был коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами К9,</u> который имел абсолютное значение возбужденных уголовных дел с интегратором 15	К = п.4.19 * 15	10 или 100
15.	Коэффициент	Количество контроль	К = п. 1.1.4.1 * на интегратор	1. Вызвано необходимостью отразить	2	Не было		10

	взаим одейс твия с Контр ольно - счетн ой палат ой Моск овско й облас ти	ных меропри ятий, проведен ных в текущем году совместн о с Контроль но- счетной палатой Московс кой области	(10?)	затраченное время на проведение совместного контрольного мероприятия по инициативе КСП Мо, что положительно влияет на опыт муниципальных КСО, но не отражается в результатах реализации материалов контрольного мероприятия для КСО муниципального образования 2. Считаю возможным. 3. Нельзя в абсолютном выражении. Предлагаю разделить на кол- во КМ и только тогда *10			-	
16.	Коэф фицие нт эконо мичес кой целес ообра зност и	Отношен ие объема бюджетн ых средств, использо ванных с нарушен ием действию щего законода тельства, выявленн ых в ходе контроля, к затратам на содержан ие контроль но- счетного органа	К = п.1.7 либо п.3.8.2. / нет сведений в отчете	1. Не вижу связи. 2. Отдельные КСО научились использовать действующую методику рейтинга, когда манипулируют суммовым выражением нарушения: показывают количественное выражение там, где необходимо отражать суммовое выражение и, следовательно, необъективен коэффициент КЗ, когда устранение, в том числе с учетом предыдущих периодов, больше,	3	Не было	-	100,?

				<p>чем суммы выявленных нарушений. Кроме того, занижают охват контролем, чтобы «проваливаясь» на охвате, показывать высокий результат по К2 коэффициенту результативности</p> <p>3. существуют вопросы по применению коэффициента.</p> <p>4. Очень сложно проанализировать данный коэффициент. финансовое обеспечение деятельности контрольно-счетного органа муниципального образования осуществляется за счет средств местного бюджета. Финансовое обеспечение деятельности контрольно-счетных органов предусматривается в объеме, позволяющем обеспечить возможность осуществления возложенных на них полномочий.</p> <p>5. Это неправильный подход к нашей работе, это похоже на переход к хозрасчету. Кроме того, по классификатору не все нарушения</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				выводятся в суммовое выражение, а наша цель найти все нарушения и указать на них. Здесь будет перекос. У малочисленных КСО будут низкие баллы, а у крупных высокие.				
17.	Коэффициент окупаемости	Отношение объема средств, восстановленных в бюджеты, к затратам на содержание контрольно-счетного органа	К = п. 4.23.1 + п.4.23.3/отсутствует в форме № 1 «Основные показатели деятельности	1. Статьей 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 6-ФЗ установлено, что финансовое обеспечение деятельности контрольно-счетного органа муниципального образования осуществляется за счет средств местного бюджета. Финансовое обеспечение деятельности контрольно-счетных органов предусматривается в объеме, позволяющем обеспечить возможность осуществления возложенных на них полномочий. 2. Не надо забывать абз. 15 ст. 184.2 БК РФ. 3. Широко используется в регионах РФ 4. Существуют вопросы по применению коэффициента. 5. См. п. 16 6. То же самое, что и в п 15	3	Не было	-	100,?
18.	Коэф	Отношен	К = п.1.3/	1. См. пункт	4	Не было		?

	фициент персональной загрузки жженности	ие количест ва проверен ных объектов к численно сти контроль но-счетного органа	добавить в показатели численно сть, принимаю щую участие к контроле	5 2. Существо ют вопросы по применению коэффициента. 3. См. п. 5			-	
19.	Коэф фициент персональной нагрузки	Отношен ие объема проверен ных средств за период времени и численно сти контроль но-счетного органа	К = п.1.5/ добавить в показатели численно сть, принимаю щую участие к контроле * 100	1. Объективе н с точки зрения сравнения нагрузки в различных КСО и добавления преференций к малочисленным КСО, имеющим значительную нагрузку. 2. Существо ют вопросы по применению коэффициента, т.к. оценке подлежит деятельность КСО в целом. 3. Здесь есть перекос. Кто-то проверяет много объектов по одному вопросу (направлению), т.е. тематические проверки, а другие проводят КМ на одном объекте, но по всем вопросам, т.е. комплексно. И как можно одним К это оценить?	4	Не было	-	100
20.	Коэф фициент количества посту	Отношен ие рассмотр енных обращен ий	К = необходимо о добавить в показатели	1. Объективе н с точки зрения нагрузки КСО 2. Считаем возможным	4	Не было	-	1

	павших в КСО обращении граждан и организаций	граждан и организаций к поступившим в КСО возможно с интегратором, равным 1, чтобы учесть абсолютное значение						
21.	Коэффициент полноты реализации	Отношение количества проверок, по результатам которых приняты меры (направлены представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения, процессуальные решения) и количества проверок, по результатам которых выявлены нарушения	$K = \text{отсутствуют сведения} / \text{п. 1.4}$	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объективные. 2. Изменяет существующий K4 3. Дублирует новый коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий (п.4). Если в знаменателе будет количество контрольных мероприятий, по которым выявлены нарушения, то не дублирует, но может быть излишним. 4. Считаем возможным 	5	<u>Был K4 коэффициентности, но из него убрали результаты по ЭАМ из числителя и знаменателя</u>	$K4 = (\text{п.4.2} + \text{п.4.4} + \text{п.4.8}) / \text{п.1.1} + \text{п.2.1} * 20$	10

22.	Коэффициент результативности	Оотношение количества контрольных мероприятий, по которым выявлены нарушения к количеству контрольных мероприятий	$K = \text{п.1.4.} / \text{п.1.1} * 100$	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объективн. 2. Позволяет скорректировать КСО, у которых много Км, но ни одного нарушения. 3. По Классификатору многие нарушения классифицируются только в количественном выражении, и в проверке может и не быть финансовых нарушений 4. П.1.4 говорит только о КМ, по которым выявлены финансовые нарушения 	5	Не было	-	100 или 10
23.	Коэффициенты результативности по делам об административных правонарушениях	1. О отношении количества постановлений о назначении административных наказаний (прекращении по малозначительности и вынесении устного замечания) и количества составленных протоколов об административных	$K1 = \text{п.4.6.2.2.} / \text{п.4.6.2} * 100$ K2 - отсутствие ряд показателей	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объективн. 2. Изменен существующий коэффициент К11, только абсолютное значение заменено на отношение с целью отражения результативности и качества работы по делам об административных правонарушениях. 3. По второму отсутствуют показатели. 4. Считаем возможным. 5. Считать по второму коэффициенту все отмененные постановления и со стороны ответственного лица и со стороны 	5	<u>Был К 11 коэффициенту привлечения по материалам контрольно-счетного органа к административной ответственности, который равнялся абсолютно й величине количества протоколов, по которым принято решение об административном наказании</u>	$K = (\text{п.4.6.2.} 2. + \text{п.4.7.2.} 2 + \text{п.5.2.}) * 1$	100 20, 10

		<p>правонарушениях</p> <p>2. от ношение количес тва отменен ных в судебно м порядке постанов лений по делам об админис тративн ых правонару шениях и общего количес тва вынесен ных постанов лений</p>		<p>КСО.</p> <p>6. А какой смысл у КСО вообще останется при выписке протоколов. Выписал 100 протоколов, и 100 Постановлений=1 *10 или на 20, т.е. 10 или 20 баллов. А другой КСО 10 выписал, 10 выиграл и получит такие же баллы</p> <p>7. Предлагае м по-старому прямым счетом без всяких интеграторов</p>				
24.	<p>Коэф фицие нт функ циона льно сти контр ольно го орга на</p>	<p>Отношен ие функций, использу емых в данный момент контроль ным органом, и количес вом функций, подлежа щих исполнен ию</p>	<p>Сведения в форме отчета по полномочи ям</p>	<p>1. Федеральн ый закон от 7 февраля 2011 г. N 6-ФЗ определил полномочия КСО, в том числе и иные полномочия в сфере внешнего муниципального финансового контроля, установленные федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом и нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования (п. 11 ч. 2 ст. 9). Сколько же все таки функций всего?</p>	5	Не было	-	?

				<p>2. Разработан а форма отчетности по полномочиям для чего?</p> <p>3. Как определить количество функций подлежащих исполнению у КСО и рассчитать данный коэффициент</p>				
25.	<p>Коэффициент исполнения в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа</p>	<p>Значение использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа</p>	<p>$K = C * 0,5$. Где С – оценка результата в создания и наполнения сайтов</p>	<p>1. У большинства КСО нет своих сайтов. И размещение на сайте админ необходимой информации (например, новостной ленты, обратной связи) в ряде случаев вызывает проблемы.</p> <p>2. Считаем возможным объединить два коэффициента и уменьшить интегратор до 0,1.</p> <p>3. Считаем возможным.</p> <p>4. Использовать оценку информационного наполнения и степени использования деятельности КСО МО портала КСО, используя результаты мониторинга, рассчитанных в соответствии с Методикой определения уровня открытости и доступности информации о деятельности КСО МО.</p>	5	<p>Был K12 <u>Коэффициент использования в деятельности сайта</u></p>	<p>$K12 = C * 0,5$</p>	0,5

26.	Коэффициент использования в деятельности Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области	Использование в деятельности Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области	$K_{13} = P * 0,5$, где P – оценка информационного наполнения и степени использования Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области	1. Используют все по-разному. Кто-то регулярно размещает новости. Кто-то размещает информацию о своей деятельности. Кто-то скачивает документы. 2. Считаем возможным.	5	Был K13 <u>Коэффициент использования в деятельности Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области</u>	$K_{13} = P * 0,5$	1
-----	---	--	---	--	---	--	--------------------	---

27.	Коэффициент методических рекомендаций и стандартов - сумма количества исползуемых в деятельности методических рекомендаций и количества во исползуемых в деятельности стандарт ов	Количество исползуемых в деятельности методических рекомендаций и количество во исползуемых в деятельности стандарт ов	К 14 (п.4.15 + п.4.16)*1	Стандартов можно много иметь. Но как показывает практика качество стандартов и их реальное применение и соблюдение не проверяется -	5	<u>Был К14</u> <u>коэффициент</u> <u>использования</u> <u>стандартов</u> <u>и</u> <u>методических</u> <u>материалов</u>	К 14 (п.4.15 + п.4.16)* 1	1
-----	---	--	--------------------------	---	---	---	---------------------------------------	---

28.	Кэф фице нт персо нальн ой нагру зки	Отношен ие информа ционных систем, использу емых в работе (ЕАСУЗ, порталы, монитор инги, СУФД, ГИС, ВИС, и т.д. к штатной численно сти контроль но- счетного органа	Кол-во информац ионных систем, использу емых в работе $K_{12} =$ Численнос ть КСО	+ предлагаем с интегратором 10, т.к. КСО с численностью до 4-х человек ничем <u>больше</u> заниматься не в состоянии (крик души!)	4	Не было	-	
-----	---	---	--	--	---	---------	---	--

решили:

1. Подготовить критические замечания по концепции проекта Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.
2. Подготовить перечень изменений основных показателей деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
3. Доработать Порядок заполнения сведений о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

По второму вопросу**слушали:**

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин;

- заместитель начальника Инспекции – заведующий отделом Контрольно-счетной палаты Московской области Е.Б. Баландин;
- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского муниципального района Д.С. Демин;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Одинцовского муниципального района Н.А Ермолаев;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;
- председатель Счетной палаты городского округа Орехово-Зуево Л.Н. Кормишкина.

Результат анализа предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области представлен в таблице.

№ п/п	Наименование коэффициента	Порядок расчета (текстовая часть)	Формула расчета	Отнесение к группе критериев (1 – результативность; 2 - действенность; 3 – экономичность; 4 – интенсивность; 5 - динамичность работы)	Интегратор
29.	Коэффициент охвата контролем, К1	Отношение объема расходов, охваченных контролем, к объему бюджета по расходам, умноженное на интегратор	$K1 = (п.1.5.1/1.13 + п.1.5.2/1.11) * 100$	1	100

30.	Коэффициент выявляемости, К2	Отношение суммы выявленных нарушений в ходе контрольного мероприятия к общему объему проверенных средств, умноженное на интегратор	$K2 = \text{п.1.7} / \text{п. 1.5} * 100$	1	100
3.	Коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К3	Отношение количества представлений и предписаний к количеству контрольных мероприятий, умноженное на интегратор	$K3 = (\text{п.4.2} + \text{п.4.4}) / \text{п.1.1} * 100$	1	100
4.	Коэффициент информированности, К4	Отношение количества информационных писем о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, направленных органам и лицам, в компетенцию которых входит регулирование деятельности объекта контроля, главе муниципального образования, в представительный орган, в исполнительные органы, в правоохранительные органы к количеству контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, умноженное на интегратор	$K4 = \text{п.4.8} / (\text{п.1.1} + \text{п. 2.1}) * 100$	2	100
5.	Коэффициент реагирования, К5	Отношение количества исполненных предложений в представлениях, предписаниях, информационных письмах к общему количеству предложений в представлениях, предписаниях, информационных письмах, предложенных к исполнению, умноженное на интегратор	$K5 = (\text{п.2.6.1.} + \text{п.4.3.1} + \text{п.4.5.1} + \text{п.4.9.1}) / (\text{п.2.6} + \text{п.4.3} + \text{п.4.5} + \text{п.4.9}) * 100$	2	100

6.	Коэффициент устранения финансовых нарушений, К6	Отношение объема устраненных нарушений к объему выявленных финансовых нарушений, выраженному в суммарном эквиваленте, умноженное на интегратор	$K6 = \frac{(п.4.23 - **устранено неэффективного расходования бюджетных средств - п.4.23.1.1.1 - п.4.23.1.2.1 - п.4.23.2.1.1 - п.4.23.2.2.1 - п.4.23.2.3.1 - п.4.23.3.1 - п.4.23.4.1 - п.4.23.5.1) / п.1.7 * 100}{**Сведения об устранении неэффективного расходования бюджетных средств отсутствуют в основных показателях деятельности}$	2	100
7.	Коэффициент устранения финансовых нарушений за предыдущий период, К7	Отношение объема устраненных финансовых нарушений за предыдущий период к объему финансовых нарушений на начало отчетного периода, выраженному в суммарном эквиваленте, умноженное на интегратор	$K7 = \frac{(п.4.23.1.1.1 + п.4.23.1.2.1 + п.4.23.2.1.1 + п.4.23.2.2.1 + п.4.23.2.3.1 + п.4.23.3.1 + п.4.23.4.1 + п.4.23.5.1) / **объем финансовых нарушений на начало отчетного периода * 100}{**Объем финансовых нарушений на начало отчетного периода отсутствуют в основных показателях деятельности}$	2	100
8.	Коэффициент применения бюджетных мер принуждения, К8	Количество направленных в текущем году в финансовый орган муниципального образования уведомлений (писем) о применении бюджетных мер принуждения умноженное на интегратор	$K8 = п.4.24.1 * 10$	2	10

9.	Коэффициент привлечения к ответственности, К9	Количество лиц, привлеченных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к дисциплинарной и материальной ответственности, умноженное на интегратор	$K9 = (\text{п. 4.20} + \text{п. 4.21} + \text{п. 4.22}) * 1$	2	1
10.	Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами, К10	Количество контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с правоохранительными органами и иными государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции, умноженное на интегратор	$K10 = (\text{п.1.1.5} + \text{п.1.1.6}) * 10$	2	10
11.	Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К11	Отношение количества возбужденных уголовных дел и иных мер реагирования по материалам КСО, направленным в правоохранительные органы, умноженное на интегратор	$K11 = \text{п.4.19} + \text{**иные меры реагирования} * 10$ **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	2	10
12.	Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К12	Количество переданных в текущем году в правоохранительные органы материалов контрольных мероприятий, умноженное на интегратор	$K12 = \text{п.4.17} * 1$	2	1
13.	Коэффициент взаимодействия с Контрольно-счетной палатой Московской области, К13	Количество совместных контрольных мероприятий, проведенных в текущем году с КСП МО, умноженное на интегратор	$K13 = \text{п. 1.1.4.1} * 10$	2	10
14.	Коэффициент экономической целесообразности, К14	Отношение объема бюджетных средств, использованных с нарушением действующего законодательства, выявленных в ходе контроля, к затратам на содержание контрольно-	$K14 = \text{п.1.7} / \text{**затраты на содержание контрольно-счетного органа} * 100$ **Показатель отсутствует в основных показателях	3	100

		счетного органа, умноженное на интегратор	деятельности		
15.	Коэффициент окупаемости, K15	Отношение объема средств, восстановленных в бюджеты, к затратам на содержание контрольно-счетного органа, умноженное на интегратор	K15 = п. 4.23.1 + п.4.23.3/ ** затраты на содержание контрольно-счетного органа * 100 **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	3	100
16.	Коэффициент персональной загрузки, K16	Отношение количества проверенных объектов к численности контрольно-счетного органа, умноженное на интегратор	K16 = п.1.3/ ** численность контрольно-счетного органа * 10 **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	4	10
17.	Коэффициент персональной загрузки, K17	Отношение количества проведенных экспертно-аналитических мероприятий к численности контрольно-счетного органа, умноженное на интегратор	K17 = п.2.2/ ** численность контрольно-счетного органа * 10 **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	4	10
18.	Коэффициент персональной загрузки, K18	Отношение количества подготовленных экспертных заключений к численности контрольно-счетного органа, умноженное на интегратор	K18 = п.2.4/ ** численность контрольно-счетного органа * 10 **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	4	10
19.	Коэффициент персональной нагрузки, K19	Отношение объема проверенных средств к численности контрольно-счетного органа, умноженное на интегратор	K19 = п.1.5/ ** численность контрольно-счетного органа * 1 **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	4	1

20.	Коэффициент принятия мер по обращениям граждан, К20	Количество рассмотренных контрольно-счетным органом обращений граждан и организаций, умноженное на интегратор	$K20 = \text{п. 6.2} \times 10$	4	10
21.	Коэффициент количества контрольных мероприятий, по которым выявлены финансовые нарушения, К21	Отношение количества контрольных мероприятий, по которым выявлены финансовые нарушения, к общему количеству проведенных контрольных мероприятий, умноженное на интегратор	$K21 = \text{п.1.4.} / \text{п.1.1} \times 100$	5	100
22.	Коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К22	Количество постановлений о назначении административных наказаний (прекращении по малозначительности и вынесении устного замечания), умноженное на интегратор	$K22 = (\text{п.4.6.2.2} + \text{п.4.7.2.2} + \text{п. 5.2}) * 1$	5	1
23.	Коэффициент использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации, К23	Использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации	$K23 = (C1+C2) * 0,5$, где C1 - оценка результатов создания и наполнения сайтов, C2 – оценка информационного наполнения и степени использования Портала Счетной палаты Российской Федерации	5	0,5
24.	Коэффициент методических рекомендаций и стандартов, К24	Количество используемых в деятельности КСО методических рекомендаций и стандартов	$K24 = (\text{п.4.15} + \text{п.4.16}) * 1$	5	1
25.	<u>Коэффициент персональной нагрузки К25</u>	Отношение информационных систем, используемых в работе (ЕАСУЗ, порталы, мониторинги, СУФД, ГИС, ВИС, и т.д.) к штатной численности контрольно-счетного органа	$K25 = \frac{\text{**Кол-во информационных систем, используемых в работе}}{\text{Численность КСО}}$ **Показатель отсутствует в основных показателях деятельности	5	?

Предлагается изменить «**Коэффициент персональной нагрузки К19**» в связи с несоответствием предлагаемым требованиям к показателям и рассчитывать его суммарным значение следующих коэффициентов:

- **коэффициент оптимального количества сотрудников КСО муниципального образования** (исходя из фактического штатного количества сотрудников КСО муниципальных образований и объема расходов бюджетов муниципальных образований Московской области за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год)), который рассчитывается **отношением** значения объема бюджета за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год) *i*-го муниципального образования, приходящегося на одного сотрудника *i*-го КСО, на средний объем бюджета за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год), приходящегося на одного сотрудника КСО (исходя из суммарной численности сотрудников КСО Московской области). **Интегратор применять со значением 10;**

- **коэффициент отдачи или полезного действия сотрудника КСО** (исходя из фактического штатного количества сотрудников КСО муниципальных образований и объема проверенных средств бюджетов муниципальных образований Московской области за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год)), который рассчитывается **отношением** значения объема проверенных средств за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год) *i*-го муниципального образования, приходящегося на одного сотрудника *i*-го КСО, на средний объем проверенных средств за отчетный финансовый год и текущий период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год), приходящегося на одного сотрудника КСО (исходя из суммарной численности сотрудников КСО Московской области). **Интегратор применять со значением 20.**

Необходимость указанного коэффициента вызвана несоответствием в разных КСО штатной численности КСО муниципальных образований по отношению к объему бюджета муниципального образования. И дополнительное значение указанных коэффициентов к общему рейтинговому числу будут получать КСО в зависимости от «дефицита» сотрудников и наибольшей от средней загруженности сотрудников по объему проверенных средств. Предлагается значения указанных коэффициентов учитывать в совокупности (суммой) после применения интеграторов, возможно со значениями, соответственно: 10 и 20 (последнему коэффициенту отдается преимущество).

Решили:

1. Подготовить критические замечания по рассматриваемому перечню показателей, предложенных к применению в Методике определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
2. Подготовить обоснование применения тех или иных интеграторов.

Результаты голосования: единогласно.

Председатель
Информационно-аналитической комиссии
Совета КСО при КСП Московской области,
председатель Ревизионной комиссии
Ленинского муниципального район



Е.В. Егорова