

**Протокол № 1**  
**заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов**  
**при Контрольно-счетной палате Московской области**

«23» октября 2018 года

г. Москва

**Председательствовал:**

Пинская Светлана Виленовна - председатель Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетного органа Серпуховского муниципального района Московской области.

**Присутствовали:**

Кузнецов Сергей Юрьевич - Аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области, куратор Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области;

Руднева Светлана Валерьевна - Начальник Правовой инспекции аппарата Контрольно-счетной палаты Московской области;

Цыганкова Светлана Михайловна - заместитель председателя Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Королев Московской области;

Фадеева Ирина Владимировна - ответственный секретарь Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Власиха Московской области;

Чуракова Ольга Викторовна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Озеры Московской области;

Рыкина Светлана Николаевна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Серебряные Пруды Московской области;

Елихин Олег Николаевич - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электросталь Московской области;

Сикула Андрей Иванович - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной комиссии городского округа Бронницы Московской области;

Дуброва Наталья Валерьевна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-ревизионной комиссии города Долгопрудного Московской области;

Изотов Владимир Сергеевич - заведующий отделом контроля за использованием объектов недвижимости Управления контроля за использованием имущества Министерства имущественных отношений Московской области;

Косолапов Никита Вячеславович - заместитель заведующего отделом правового обеспечения нормативно-правового управления Министерства имущественных отношений Московской области.

### **Повестка дня:**

1. Выступление представителя Министерства имущественных отношений Московской области о внесении изменений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях.

2. Обсуждение проекта Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

3. Обсуждение конкретных примеров из практики деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, свидетельствующих о необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях, с целью последующего их включения в текст пояснительной записки к законопроекту, направляемому в Московскую областную Думу.

4. Актуальные проблемные правовые вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

5. Вопросы, связанные с дополнительными гарантиями председателям и сотрудникам контрольно-счетных органов Московской области в случае укрупнения (реорганизации, ликвидации) муниципальных образований.

6. Разное.

### **По повестке дня:**

#### **По первому вопросу.**

#### **Слушали:**

**Изотова Владимира Сергеевича** о полномочиях контрольно-счетных органов составлять протоколы об административных правонарушениях в области охраны муниципального имущества.

#### **Сообщил:**

По итогам проводимых мероприятий контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области составляются протоколы об административных правонарушениях по статье 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях.

Из судебной практики применения административной ответственности по статье 12.2 «Нарушение порядка распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, и нарушение порядка использования указанного имущества» Кодекса Московской области об административных правонарушениях:

- ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях - передача в пользование муниципальным унитарным

предприятием движимого имущества коммерческим лицам без соответствующего согласия собственника муниципального имущества;

- ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях - неверное применение коэффициента при расчете суммы арендной платы за пользование муниципальным имуществом;

- ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях - отсутствие регистрации права хозяйственного ведения при передачи в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию муниципального имущества его собственником, при этом ответственность возлагается на должностное лицо муниципального унитарного предприятия при отсутствии активных действий к регистрации указанных прав (например, писем в адрес правообладателя объектом недвижимости), так как в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация осуществляется как лицами, права которых на объект недвижимости возникают, так и правообладателем объекта недвижимости.

Ответственность возлагается на виновное должностное лицо при наличии зарегистрированного права муниципальной собственности на объект движимого, недвижимого имущества, в отсутствие которого будет отказано в признании состава административного правонарушения.

В ходе анализа практического применения Кодекса Московской области об административных правонарушениях был выявлен ряд замечаний, а именно, статьи 12.1 и 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях являются симметричными и ответственность установлена в отношении порядка распоряжения имуществом и использования имущества Московской области, а также в отношении муниципального имущества. За нарушение порядка учета муниципального имущества, ведения реестра муниципального имущества Кодексом административная ответственность не установлена, в отличие от ответственности за нарушение порядка учета государственного имущества, ведения реестра государственного имущества Московской области, установленной статьей 12.3 Кодекса Московской области об административных правонарушениях. На практике нарушения в области ведения реестра муниципального имущества часто квалифицируются по статье 12.2 Кодекса, состав правонарушения здесь не образуется, в связи с чем возникает необходимость внесения соответствующих изменений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях.

**Слушали:**

**Косолапова Никиту Вячеславовича:**

**Сообщил:**

При анализе законопроекта о внесении изменений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях, в частности, установления ответственности за нарушение установленного порядка учета муниципального имущества, ведения реестра муниципальной собственности выявлено, что данный вопрос не находится в компетенции субъекта РФ, в соответствии со статьей 1.3 КоАП РФ отнесен к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Отсутствие соответствующих оснований для привлечения к административной ответственности в КоАП РФ сформировало отрицательную

судебную практику субъектов РФ, то есть отсутствие санкций на уровне Российской Федерации приводит к отмене решений по делам, возбужденным на уровне субъекта РФ.

Таким образом, необходима законодательная инициатива Контрольно-счетной палаты Московской области в Московскую областную Думу, и, соответственно, законодательная инициатива Московской областной Думы с внесением в КоАП РФ соответствующих изменений, по результатам которых возможно внесение требуемой статьи в Кодекс Московской области об административных правонарушениях.

**Слушали:**

**Пинскую Светлану Виленовну** с одобрением необходимости решения указанного вопроса, так как контрольно-счетными органами муниципальных образований направляются протоколы об административных правонарушениях в Министерство имущественных отношений Московской области, обязанность направления которых установлена п. 3.26 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), предусматривающий административную ответственность по статье 12.3 Кодекса Московской области об административных правонарушениях, при этом административная ответственность не наступает.

**Слушали:**

**Рудневу Светлану Валерьевну** по вопросу необходимости увеличения срока давности привлечения к административной ответственности по нарушениям в области охраны государственной (муниципальной) собственности, который составляет 3 месяца, так как возникают сложности привлечения к ответственности, с учетом того, что контрольные мероприятия осуществляются в соответствии с годовым планом работы и проверке подлежат предыдущие периоды деятельности, отдельные выявленные нарушения не являются длящимися.

**Слушали:**

**Кузнецова Сергея Юрьевича** по вопросу законодательной инициативы Контрольно-счетной палаты Московской области в Московскую областную Думу по вопросам установления административной ответственности за нарушение установленного порядка учета муниципального имущества, ведения реестра муниципальной собственности, увеличения срока исковой давности по правонарушениям в области охраны государственной (муниципальной) собственности.

**Решили:**

Подготовить обращение от Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области в Министерство имущественных отношений Московской области с разъяснением поставленных вопросов в части отсутствия административной ответственности за нарушение порядка учета муниципального имущества и отдельное обращение по вопросу

увеличения срока исковой давности по правонарушениям в области охраны государственной (муниципальной) собственности.

**Голосовали: «за» - единогласно.**

**По второму вопросу:**

**Слушали:**

**Пинскую Светлану Виленовну** с проектом Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

**Решили:** поддержать проект Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

**Голосовали: «за» - единогласно.**

**По третьему вопросу:**

**Слушали:**

**Рыкину Светлану Николаевну** с конкретными примерами из практики деятельности контрольно-счетного органа, свидетельствующие о необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях, а именно, выявление недополученных сумм арендной платы в связи с неверным применением корректирующего коэффициента, коэффициента территориальной зоны, базового размера арендной платы.

**Решили:** поддержать необходимость внесения изменений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях. При необходимости включить примеры нарушений порядка расчета стоимости арендной платы (Приложение № 1) в текст пояснительной записки к законопроекту, направляемому в Московскую областную Думу.

**Голосовали: «за» - единогласно.**

**По четвертому вопросу:**

**Слушали:**

**Пинскую Светлану Виленовну, Рудневу Светлану Валерьевну** по актуальным проблемным вопросам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, поступившим в Правовую комиссию.

**Решили:** ответы на актуальные проблемные вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области обобщить и направить в контрольно-счетные органы муниципальных

образований Московской области для сведения и использования в работе (Приложение № 2).

**Голосовали: «за» - единогласно.**

**По пятому вопросу:**

**Слушали:**

**Пинскую Светлану Виленовну, Рудневу Светлану Валерьевну** по вопросам, связанным с дополнительными гарантиями председателям и сотрудникам контрольно-счетных органов Московской области в случае укрупнения (реорганизации, ликвидации) муниципальных образований.

**Решили:** дополнительные гарантии председателям и сотрудникам контрольно-счетных органов Московской области в случае укрупнения (реорганизации, ликвидации) муниципальных образований предоставляются в соответствии с Трудовым кодексом РФ, а также Уставами муниципальных образований.

**Голосовали: «за» - единогласно.**

**По шестому вопросу:**

**Слушали:**

**Пинскую Светлану Виленовну** с вопросом подготовки к очередному заседанию Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области.

**Решили:** направить запрос в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области о представлении в Правовую комиссию актуальных вопросов применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Председатель Правовой комиссии  
Совета контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате  
Московской области

С.В. Пинская

Ответственный секретарь  
Правовой комиссии Совета  
контрольно-счетных органов при  
Контрольно-счетной палате  
Московской области

И.В. Фадеева

### Примеры нарушений:

**Выявлено:** По договору аренды земельного участка от 11.10.2009 №... с ... площадью 8 479 кв. м. при расчете арендной платы на 2014, 2015 год неверно применен корректирующий коэффициент  $Пкд = 1$ . В соответствии с Решением Совета депутатов района от 20.12.2010 №... об утверждении коэффициентов следовало применить  $ПКД = 1,5$ .

Расчетная сумма арендной платы в 2014 году равна 54 096 рублей 02 копейки ( $S=8479 * Аб=2,32 * Кд=1,1 * Пкд=1 * Км=2,5$ ). Следовало рассчитать 81 144 рублей 03 копейки ( $S=8479 * Аб=2,32 * Кд=1,1 * Пкд=1,5 * Км=2,5$ ). Недополученная сумма арендной платы составила 27 048 рублей 01 копейка.

Расчетная сумма арендной платы в 2015 году равна 56 894 рублей 09 копеек ( $S=8479 * Аб=2,44 * Кд=1,1 * Пкд=1 * Км=2,5$ ). Следовало рассчитать 85 341 руб. 14 копеек ( $S=8479 * Аб=2,44 * Кд=1,1 * Пкд=1,5 * Км=2,5$ ). Недополученная сумма арендной платы составила 28 447 рублей 05 копеек.

**Выявлено:** По договору аренды земельного участка от 01.07.2010 №... с ... для сельскохозяйственного производства площадью 50 га в соответствии с п. 3.5. размер арендной платы подлежит изменению в случае изменения базового размера арендной платы. В соответствии с Законом МО от 16.09.2014 №113/2014-ОЗ был изменен базовый размер арендной платы на 2015 год. В нарушение п. 3.5. договора Администрацией района не сформировано уведомление и расчет об изменении суммы арендной платы на 2015 год. В результате отсутствия уведомления и расчета, платежи арендной платы в 2015 году осуществляются в размере, установленном на 2014 год – 7 022 рубля 40 копеек.

Следовало рассчитать сумму арендной платы в 2015 году 7 380 рублей 60 копеек ( $S=50 * Аб=123,01 * Кд=1 * Пкд=1 * Км=1,2$ ). Недополученная сумма арендной платы в 2015 году составила 358 рублей 20 копеек.

**Выявлено:** По договору от 16.05.2011 №... с ... для строительства и эксплуатации полигона твердых бытовых отходов в соответствии с п. 3.5. размер арендной платы подлежит изменению в случае изменения базового размера арендной платы. В соответствии с Законом МО от 02.10.2013 №116/2013-ОЗ был изменен базовый размер арендной платы на 2014 год, и в соответствии с Законом МО от 16.09.2014 №113/2014-ОЗ был изменен базовый размер арендной платы на 2015 год. В нарушение п. 3.5. договора Администрацией района не сформировано уведомление и расчет об изменении суммы арендной платы на 2014 и на 2015 год.

В результате отсутствия уведомлений и расчетов на соответствующие годы пользования земельным участком, платежи арендной платы в 2014 и в 2015 году должны были осуществляться в размере, определенном договором – 1 039 374 рубля.

1. Следовало рассчитать сумму арендной платы в 2014 году 4 640 000 рублей ( $S=50000 * Аб=2,32 * Кд=10 * Пкд=2 * Км=2$ ). Недополученная сумма арендной платы в 2014 году составила 3 600 626 рублей (1 039 374 поступили).

2. Следовало рассчитать сумму арендной платы в 2015 году 4 880 000 рублей ( $S=50000 * A_b=2,44 * K_d=10 * P_{кд}=2 * K_m=2$ ). Недополученная сумма арендной платы в 2015 году составила 4 880 000 рублей (поступлений 0).

**Выявлено:** В нарушение Решения Совета депутатов от 23.12.2015 №... (об утверждении коэффициентов арендной платы за земельные участки в 2016 году), изменяющего значения  $P_{кд}=1$  и  $K_m=1$  на 2016 год, по договору от 16.05.2011 №... с ... Администрацией сформировано 19.10.2016 уведомление и расчет об изменении суммы арендной платы на 2016 год с превышением годового размера арендной платы.

Следовало рассчитать сумму арендной платы в 2016 году в размере 1 220 000 рублей ( $S=50000 * A_b=2,44 * K_d=10 * P_{кд}=1 * K_m=1$ ). Недополученная сумма доходов в 2016 году составила 1 220 000 рублей (поступлений 0).

**Выявлено:** В нарушение Постановления Правительства МО от 22.08.2003 №501/31 (о коэффициенте территориальной зоны) применен не соответствующий Коэффициент территориальной зоны по следующим договорам:

1. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №... по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на 7 373 рубля 52 копейки, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 66 361 рубль 68 копеек;
2. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №... по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на 5 585 рублей 80 копеек, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 50 272 рубля 20 копеек;
3. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №... по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на 4 933 рубля 36 копеек, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 44 400 рублей 24 копейки;
4. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №... по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на сумму 897 рублей 75 копеек, а за период аренды с 01.01.2016 до 31.12.2016 на общую сумму 10 773 рубля 00 копеек;
5. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №18/2016 по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на сумму 1 388 рублей 52 копейки, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 12 496 рублей 68 копеек;
6. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №19/2016 по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на сумму 4 143 рубля 12 копеек, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 37 288 рублей 08 копеек;
7. Договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности от 16.02.2016 №20/2016 по которому сумма арендной платы за 1 месяц занижена на сумму 2 271 рубль 91 копейка, а за период аренды с 01.01.2016 до 01.10.2016 на общую сумму 20 447 рублей 19 копеек.

Недополученная сумма арендной платы составила 242 039 рублей 07 копеек.

Вопросы, направленные в Правовую комиссию.

1. Может ли КСП проводить контрольное мероприятие в отношении финансово-хозяйственной деятельности МУПа как коммерческой организации?

Ответ: в соответствии с полномочиями, установленными Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", контрольные мероприятия проводятся в отношении субсидий, предоставленных МУП из муниципального бюджета, муниципального имущества, переданного в хозяйственное ведение, и правильности отчисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в местный бюджет.

2. Контрольно-счетной палатой городского округа Ивантеевка проводится контрольное мероприятие «Проверка расходования средств бюджета города Ивантеевки Московской области, направленных на реализацию муниципальной программы «Экология и охрана окружающей среды города Ивантеевки Московской области на 2017 – 2021 годы» по обращению Межрегиональной общественной организации «Экологический союз». В ходе проведения проверки выявлено, осуществление выплаты заработной платы штатным работникам учреждения в рамках субсидий на иные цели, при наличии субсидий на выполнение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнения работ). Выполнение работ штатными работниками бюджетного учреждения, оплата труда которых осуществляется за счет субсидии, предоставленной на иные цели, без проведения торгов. Данный вид работ относится к уставной деятельности проверяемого бюджетного учреждения. Просим вас разъяснить правомерность осуществления выплат заработной платы штатным работникам учреждения, в рамках субсидий на иные цели при наличии субсидий на выполнение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнения работ).

Ответ: нарушение близко к нецелевому использованию бюджетных средств, с учетом содержания соглашения на предоставления субсидии на иные цели.

3. В соответствии с подпунктом 1.2.31. пункта 1.2. раздела 1 Положения о порядке взаимодействия при осуществлении закупок для государственных нужд Московской области и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 №1184/57, Контрольно-счетная палата Московской области исключена из понятия «Заказчики».

Контрольно-счетные органы муниципальных образований, согласно Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и

деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" также, как и Контрольно-счетная палата Московской области, являются постоянно действующим органом внешнего финансового контроля. В связи с вышеизложенным просим дать разъяснения, каким нормативными правовыми актом Московской области можно исключить из понятия «Заказчик», установленного подпунктом 1.2.1. пункта 1.2. раздела 1 Положения о порядке взаимодействия при осуществлении закупок для государственных нужд Московской области и муниципальных нужд контрольно-счетные органы муниципальных образований.

Ответ: вопрос порядка взаимодействия при осуществлении закупок для муниципальных нужд определяется на местном уровне, с учетом законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг.

4. В ходе проверки Контрольно-счетной палатой муниципального контракта на выполнение работ по ремонту был произведен контрольный обмер выполненных работ. По результатам которого выявлено расхождение некоторых фактически выполненных работ с проектной документацией. Проектная документация государственную экспертизу не проходила.

Вопрос: Можно ли считать нарушением, если некоторые ремонтные работы выполнены в соответствии с муниципальным контрактом, но не совпадают с проектом.

Ответ: нарушение присутствует, ремонтные работы должны быть выполнены в соответствии с контрактом и контракт в соответствии с проектной документацией.

5. Контрольно-счетная палата в представлении по результатам контрольного мероприятия внесла пункт о необходимости обращения объекта проверки (заказчика) к подрядчику в рамках гарантийных обязательств по контракту с целью переделать некачественно выполненные работы. В свое очередь объект проверки (заказчик) обратился к подрядчику, однако ответа от подрядчика не последовало. В ответе на представление КСП объект проверки данную ситуацию так и описал.

Вопрос: Считается ли, что объект проверки (заказчик) не исполнил Представление КСП.

Ответ: вопрос исполнения представления связан с формулировкой, указанной в нем (дословно).

6. Муниципальное учреждение оплачивает обслуживание не поставленной на баланс пожарной сигнализации.

Вопрос: Можно ли данный факт трактовать, как нецелевое расходование бюджетных средств.

Ответ: по факту получения или приобретения данного имущества, присутствует нарушение бухгалтерского учета.

7. В учреждении не зарегистрировано право оперативного управления (безвозмездного пользования) недвижимым имуществом.

Вопрос: Правомерно ли в настоящее время относить данное нарушение на п. 3.27 Классификатора, т.к. в Классификаторе идет ссылка на нарушение ст. 4

Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Вышеуказанная статья утратила силу и государственная регистрация осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом 218-ФЗ от 13.07.2015.

Ответ: Классификатор применять, ссылка на статью будет правиться.

8. Проверкой КСП проведена проверка использования средств субсидии на выполнение муниципального задания муниципальным автономным учреждением.

Выявлены нарушения по компенсационным и стимулирующим выплатам директору и работникам учреждения.

В ряде случаев эти выплаты установлены неправомерно – в отсутствие правовых оснований, поэтому признаны нецелевыми расходами.

В других случаях выплаты начислены в завышенном размере, являются излишними, поэтому признаны сверхнормативными расходами бюджета.

Все нарушения в денежном выражении отнесены к материальному ущербу.

Насколько правильной является позиция КСП в данном случае?

Ответ: основой для выявления нарушений является Положение о компенсационных и стимулирующих выплатах, Положение об оплате труда учреждения. Выплаты не в соответствии с Положением являются нецелевыми расходами.

9. Каковы действия должностных лиц КСО (у КСО нет коллегии) при возбуждении дел об административных правонарушениях в случае отсутствия (увольнения) должностных лиц проверяемой организации, т.е. протокол, составленный согласно ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ в момент выявления нарушения, вручать некому?

Ответ: вручается уволившимся лицам, при отсутствии сведений о регистрации, паспортных данных лиц, совершивших административное правонарушение, необходимо направить запрос в территориальный орган Федеральной миграционной службы Российской Федерации, осуществляющий адресно-справочную работу, о предоставлении указанной информации.

10. Как соблюсти сроки составления и передачи Протокола в суд (в течение трех суток с момента составления протокола), установленные ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, если проводить процедуру розыска виновных?

Ответ: в соответствии с ч. 1 ст. 28.8 Протокол об административном правонарушении направляется судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола об административном правонарушении. Остальные мероприятия проводятся до составления протокола.

11. Что является основанием для передачи неподписанного Протокола в суд, если заказное письмо с Уведомлением о необходимости явиться для подписания протокола:

а) вернулось в КСО?

б) не вернулось в КСО, но и виновные не пришли?

Ответ: Протокол направляется судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, отсутствие лица не является основанием для прекращения производства, для определения надлежащего уведомления лица прикладываются сведения с сайта Почты России, документов Почты России.

12. Согласно пункту 9 Постановления Правительства РФ от 26.06.2015 №640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» - в целях доведения объема финансового обеспечения выполнения государственного задания, рассчитанного в соответствии с Положением, до уровня финансового обеспечения в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных главному распорядителю средств федерального бюджета на предоставление субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, применяются (при необходимости) **коэффициенты выравнивания**, определяемые указанным главным распорядителем средств федерального бюджета.

Разработаны ли методические рекомендации по порядку применения и методики применения коэффициента выравнивания при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания?

Ответ: методические рекомендации по порядку применения и методики применения коэффициентов при расчете объема финансового обеспечения выполнения муниципального задания могут быть разработаны на местном уровне.

13. При проведении контрольного мероприятия была установлена переплата по заработной плате - сотрудникам выплачивались премии, не установленные Положением об оплате труда. Руководителем учреждения издавались приказы на данные премиальные выплаты. В представление Контрольно-счетной палаты был включен пункт о возмещении в бюджет суммы неправомерных премиальных выплат. Руководитель учреждения отказался возместить в бюджет ущерб, причиненный его неправомерными действиями, мотивируя это тем, что только суд может установить, является он виновным лицом или нет. Контрольно-счетной палатой составлен протокол об административном правонарушении за неисполнение представления, но ведь это только штраф по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вопрос: Каковы дальнейшие действия Контрольно-счетной палаты?

Ответ: направление материалов проверки в Прокуратуру РФ.

14. Согласно пункту 36 «Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640, в случае если федеральное бюджетное или автономное учреждение осуществляет платную

деятельность в рамках установленного государственного задания, по которому в соответствии с федеральными законами предусмотрено взимание платы, объем финансового обеспечения выполнения государственного задания, рассчитанный на основе нормативных затрат (затрат), подлежит уменьшению на объем доходов от платной деятельности исходя из объема государственной услуги (работы), за оказание (выполнение) которой предусмотрено взимание платы, и размера платы (цены, тарифа), установленного в государственном задании, органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя в отношении федеральных бюджетных или автономных учреждений, с учетом положений, установленных федеральными законами. Аналогичные нормы содержатся в «Положении о формировании муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) В отношении муниципальных учреждений городского округа Мытищи и финансовом обеспечении выполнения муниципального задания и о признании утратившим силу постановления администрации городского округа Мытищи от 22.09.2017 № 4514», утвержденном постановлением администрации городского округа Мытищи от 26.12.2017 № 6140. Однако, согласно абзацу 2 пункта 3 «Положения о принципах финансирования государственных и муниципальных театров В Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.03.1999 № 329 средства, поступившие из внебюджетных источников, не влияют на нормативы и размеры финансирования театра учредителем. Таким образом, при проверке театров городского округа Мытищи возникает правовая коллизия в ходе рассмотрения вопросов финансирования учреждения из бюджета муниципалитета на выполнение муниципального задания и оказания учреждением платных услуг.

Ответ: коллизия в данном вопросе отсутствует, так как внебюджетные источники финансирования - это спонсорская и благотворительная помощь, что не влияет на нормативы и объемы финансирования театра учредителем.

15. Просьба уточнить лиц, правомочных принимать и подписывать распорядительные документы в отношении председателя КСП, а именно:

- лицо, правомочное заключить трудовой договор (контракт) с председателем (варианты – председатель совета депутатов, глава муниципального образования, иные лица);

- лицо, издающее распорядительный акт об отпуске председателя, выплате ему материальной помощи и единовременной выплаты, о направлении председателя в командировку и т.п. (варианты – совет депутатов, глава муниципального образования, председатель КСП).

Ответ: трудовой договор (контракт) – председатель Совета депутатов, распорядительный акт об отпуске председателя, выплате ему материальной помощи и единовременной выплаты, о направлении председателя в командировку и т.п. – приказ Председателя КСП (председатель Совета депутатов указанные действия может согласовать).