

**Протокол № 1**  
**заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов**  
**при Контрольно-счетной палате Московской области**

«15» февраля 2019 года

г. Москва

**Председательствовал:**

Фадеева Ирина Владимировна - председатель Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Власиха Московской области.

**Присутствовали:**

Кузнецов Сергей Юрьевич - аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области, куратор Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области;

Руднева Светлана Валерьевна - начальник Правовой инспекции аппарата Контрольно-счетной палаты Московской области;

Глобенко Любовь Николаевна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Серебряные пруды Московской области;

Грибков Максим Александрович - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Черноголовка Московской области;

Дуброва Наталья Валерьевна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-ревизионной комиссии города Долгопрудного Московской области;

Елихин Олег Николаевич - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электросталь Московской области;

Каплевская Татьяна Петровна - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Можайского городского округа Московской области;

Сикула Андрей Иванович - член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной комиссии городского округа Бронницы Московской области.

**Приглашенные:**

Бабин Евгений Павлович – председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электрогорск Московской области;

Струкова Наталия Сергеевна - председатель Контрольно-счетной палаты города Лобня Московской области.

**Повестка дня:**

1. Избрание ответственного секретаря Правовой комиссии.
2. Утверждение от Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области обращений в Министерство имущественных отношений Московской области по вопросам внесения в КоАП МО ответственности за нарушения порядка учета имущества, находящегося в муниципальной собственности, увеличения сроков исковой давности по нарушениям в области охраны имущества, находящегося в собственности Московской области и собственности муниципальных образований на территории Московской области.
3. Порядок отражения в представлениях по итогам контрольных мероприятий требований предотвращения нанесения материального ущерба или возмещения причиненного вреда субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию. Рассмотрение вопросов контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
4. Разное.

**По повестке дня:****По первому вопросу.****Слушали:**

**Фадееву Ирину Владимировну** с предложением кандидатуры ответственного секретаря Правовой комиссии Дубровой Натальи Валерьевны - члена Правовой комиссии, председателя Контрольно-ревизионной комиссии города Долгопрудного Московской области.

**Решили:**

Избрать ответственным секретарем Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области Дуброву Наталью Валерьевну - председателя Контрольно-ревизионной комиссии города Долгопрудного Московской области.

**Голосовали:** «ЗА» - 7 чел., «ПРОТИВ» - нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**По второму вопросу:****Слушали:**

**Фадееву Ирину Владимировну** с представлением на утверждение проектов обращений от Правовой комиссии в Министерство имущественных отношений Московской области.

**Решили:**

1. Утвердить от Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области проекты обращений в Министерство имущественных отношений Московской области по вопросам внесения в КоАП МО ответственности за нарушения порядка учета имущества, находящегося в муниципальной собственности, увеличения сроков исковой

давности по нарушениям в области охраны имущества, находящегося в собственности Московской области и собственности муниципальных образований на территории Московской области (Приложение № 1, № 2).

2. Направить обращения в Министерство имущественных отношений Московской области по итогам подписания протокола заседания Правовой комиссии.

**Голосовали:** «ЗА» - 7 чел., «ПРОТИВ» - нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**По третьему вопросу:**

**Слушали:**

**Фадееву Ирину Владимировну** с информацией о законодательно установленном, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации со статьей 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» праве контрольно-счетных органов по результатам проведения контрольных мероприятий вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для их рассмотрения и принятия мер по предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда.

**Кузнецова Сергея Юрьевича** с информацией и пояснениями по вопросу повестки заседания.

**Фадееву Ирину Владимировну** с информацией о направленных в Правовую комиссию от контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области вопросов, касающихся порядка классификации последствий действий (бездействий), осуществленных в нарушение действующего законодательства РФ, с точки зрения наличия материального ущерба или причиненного вреда, а также вопросов, касающиеся исполнения (неисполнения) указанных требований контрольно-счетных органов.

**Рудневу Светлану Валерьевну** с пояснениями по вопросам контрольно-счетных органов.

**Решили:**

Пояснения по вопросу повестки заседания, а также ответы на вопросы контрольно-счетных органов обобщить и направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области для сведения и использования в работе (Приложение № 3).

**Голосовали:** «ЗА» - 7 чел., «ПРОТИВ» - нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**По четвертому вопросу:****Слушали:**

**Фадееву Ирину Владимировну** с информацией о направленных в Правовую комиссию актуальных правовых вопросов деятельности от контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

**Кузнецова Сергея Юрьевича** с разъяснениями по вопросам, направленным в Правовую комиссию.

**Рудневу Светлану Валерьевну** с разъяснениями по вопросам, направленным в Правовую комиссию.

**Фадееву Ирину Владимировну** с обращением в Правовую комиссию председателя Контрольно-счетной палаты города Лобня Московской области Струковой Наталии Сергеевны с вопросом размещения информации в ГИС ЕСГФК по итогам контрольных мероприятий, содержащей персональные данные.

**Струкову Наталию Сергеевну** с вопросом определения алгоритма ввода информации в ГИС ЕСГФК контрольно-счетными органами, в частности актов проверок, отчетов по результатам проверок, протоколов об административных правонарушениях, при наличии в них информации, содержащей персональные данные физических лиц, в том числе адрес проживания, паспортные данные, сведения о начисленной заработной плате и т.д.

**Фадееву Ирину Владимировну** с обращением члена Правовой комиссии, председателя контрольно-ревизионной комиссии города Долгопрудный Дубровой Натальи Валерьевны с предложением рассмотреть возможность исключения контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области из числа заказчиков по аналогии с Контрольно-счетной палатой Московской области.

**Дуброву Наталью Валерьевну** с информацией о том, что постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 г. утверждено «Положение о порядке взаимодействия при осуществлении закупок для государственных нужд Московской области и муниципальных нужд», согласно которому из числа заказчиков Московской области исключены Московская областная Дума, Избирательная комиссия Московской области и Контрольно-счетная палата Московской области. Комитетом по конкурентной политике Московской области 26.12.2018 г. издано распоряжение № 27-01-36/18 «Об утверждении Регламента работы подсистемы Электронный магазин ЕАСУЗ МО», которое также исключило вышеуказанные организации из числа заказчиков. Исключение контрольно-счетных органов из числа заказчиков значительно облегчит работу контрольно-счетных органов.

**Каплевскую Татьяну Петровну** с вопросом о выборе учреждений и организаций для обучения председателей и специалистов контрольно-счетных органов.

**РЕШИЛИ:**

1. Вопрос размещения информации в ГИС ЕСГФК по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, содержащей персональные данные физических лиц, разъяснить и направить в контрольно-счетные органы

муниципальных образований Московской области для сведения и использования в работе.

2. Членам Правовой комиссии проработать вопрос о возможности исключения контрольно-счетных органов муниципальных образований из числа заказчиков по аналогии с Контрольно-счетной палатой Московской области и, при необходимости, вынести на повторное рассмотрение с конкретными предложениями.

3. Ответы на актуальные правовые вопросы обобщить и направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области для сведения и использования в работе (Приложение № 4).

4. Направить в Комиссию по развитию внешнего муниципального финансового контроля Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области предложения о рассмотрении вопроса выбора учреждений и организаций для обучения председателей и специалистов контрольно-счетных органов, а также возможности направления обращения с данным вопросом в комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации.

**Голосовали:** «ЗА» - 7 чел., «ПРОТИВ» - нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Председатель Правовой комиссии  
Совета контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате  
Московской области

И.В. Фадеева

Ответственный секретарь  
Правовой комиссии Совета  
контрольно-счетных органов при  
Контрольно-счетной палате  
Московской области

Н.В. Дуброва

Приложение № 1  
к Протоколу № 1  
заседания Правовой комиссии Совета  
контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате  
Московской области  
от 15.02.2019 г.



**КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА**  
городского округа Власиха  
Московской области  
(КСП ГО Власиха)  
Маршала Жукова ул., д.8, п.  
Власиха, 143010  
тел. (495) 592-79-29, (495) 592-78-77  
E-mail: [fadeeva143010@mail.ru](mailto:fadeeva143010@mail.ru)  
[ksp5927929@yandex.ru](mailto:ksp5927929@yandex.ru)  
ОГРН 1115032000270  
ИНН/КПП 5032233423/503201001

**Министру имущественных  
отношений  
Московской области  
В. А. Когану**

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемый Владислав Александрович!

Правовой комиссией Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, созданной решением № 1 Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области от «30» июня 2014 года, на очередном своем заседании, состоявшемся 23 октября 2018 года, рассматривался вопрос о порядке привлечения к административной ответственности по нарушениям в области охраны имущества, находящегося в собственности Московской области и собственности муниципальных образований на территории Московской области.

В соответствии с ч. 15.1 п. 1 ст. 16.5 Кодекса Московской области об административных правонарушениях должностные лица контрольно-счетных органов, осуществляющих внешний муниципальный финансовый контроль, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому

судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Контрольные мероприятия осуществляются контрольно-счетными органами в соответствии с годовым планом работы и проверке подлежат в том числе предыдущие периоды деятельности объектов контроля, выявленные нарушения не всегда являются длящимися, таким образом, привлечь виновных должностных лиц или юридических лиц к административной ответственности зачастую не представляется возможным.

Процедура подготовки протоколов об административной ответственности, включая оформление всех необходимых документов, последующая их отправка в Министерство имущественных отношений Московской области, рассмотрение уполномоченными должностными лицами, занимает определенное количество времени и не всегда возможно уложиться в отведенное законодателем время.

В результате правонарушения в области охраны государственной (муниципальной) собственности в большинстве своем остаются безнаказанными, что дает лишний повод правонарушителям совершать их в дальнейшем, что на наш взгляд не приводит к осуществлению эффективного контроля за соблюдением законодательства в области распоряжения и использования государственного (муниципального) имущества.

Анализируя итоги деятельности контрольно-счетных органов, становится очевидным тот факт, что количество правонарушений в области охраны государственной (муниципальной) собственности составляет существенную часть всех выявленных правонарушений. В связи с чем, актуальность данного вопроса приобретает большую значимость для правомерного и эффективного использования государственного (муниципального) имущества.

Правовая комиссия Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области пришла к выводу о необходимости увеличения срока исковой давности по правонарушениям в области охраны имущества, находящегося в собственности Московской области и собственности муниципальных образований на территории Московской области.

Учитывая актуальность данного вопроса, просим высказать Вашу позицию по данному вопросу с целью организации законодательной инициативы Контрольно-счетной палаты Московской области.

Председатель Правовой комиссии  
Совета контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате Московской области,  
председатель Контрольно-счетной  
палаты городского округа Власиха  
Московской области

И.В. Фадеева

Приложение № 2  
к Протоколу № 1  
заседания Правовой комиссии Совета  
контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате  
Московской области  
от 15.02.2019 г.



**КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА**  
городского округа Власиха  
Московской области  
(КСП ГО Власиха)

**Министру имущественных  
отношений  
Московской области  
В. А. Когану**

Маршала Жукова ул., д.8, п. Власиха, 143010  
тел. (495) 592-79-29, (495) 592-78-77  
E-mail: [fadeeva143010@mail.ru](mailto:fadeeva143010@mail.ru)  
[ksp5927929@yandex.ru](mailto:ksp5927929@yandex.ru)  
ОГРН 1115032000270  
ИНН/КПП 5032233423/503201001

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемый Владислав Александрович!

Правовой комиссией Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, созданной решением № 1 Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области от «30» июня 2014 года, на очередном своем заседании, состоявшемся 23 октября 2018 года, рассматривался вопрос о порядке привлечения к административной ответственности по нарушениям в области охраны имущества, находящегося в собственности Московской области и собственности муниципальных образований на территории Московской области.

В ходе анализа практического применения Кодекса Московской области об административных правонарушениях определено, что статьи 12.1 и 12.2 Кодекса Московской области об административных правонарушениях являются симметричными и ответственность установлена в отношении нарушения порядка распоряжения имуществом, находящимся в собственности Московской области, нарушения порядка использования указанного имущества, а также нарушения порядка распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, и нарушение порядка использования указанного имущества.

Административная ответственность за нарушение порядка учета муниципального имущества, ведения реестра муниципального имущества



Кодексом не установлена, в отличие от ответственности за нарушение порядка учета имущества, находящегося в собственности Московской области, в том числе нарушение порядка ведения реестра государственного имущества Московской области, установленной статьей 12.3 Кодекса Московской области об административных правонарушениях.

В связи с вышеизложенным, а также с учетом многочисленных нарушений, выявляемых контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в части порядка ведения реестра муниципального имущества, возникает необходимость внесения соответствующих изменений в Кодекс Московской области об административных правонарушениях.

Учитывая актуальность данного вопроса, просим высказать Вашу позицию по данному вопросу с целью организации законодательной инициативы Контрольно-счетной палаты Московской области.

Председатель Правовой комиссии  
Совета контрольно-счетных органов  
при Контрольно-счетной палате Московской области,  
председатель Контрольно-счетной  
палаты городского округа Власиха  
Московской области

И.В. Фадеева

1. Какие различия существуют между «материальным ущербом» и «причиненным вредом»?

Что из них подлежит возмещению (восстановлению) в бюджет?

**Ответ:**

В законодательстве РФ данные понятия не разграничены.

В гражданском праве используются термины «ущерб» и «убытки» (п. 2 ст. 15, пп. 3 п. 2 ст. 451 Гражданского кодекса РФ).

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. (п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19).

Ущерб выражается в неблагоприятных, невыгодных последствиях имущественного характера, возникших в результате недобросовестного и ненадлежащего исполнения, либо неисполнения своих обязательств одной стороной. Такие действия нарушают права другой стороны, то есть совершается правонарушение, соответственно, ей же и причиняется ущерб. В результате ущерба потерпевший несет убытки, то есть расходы, необходимые для полного восстановления нарушенного права.

Термин «вред» является синонимом понятия «материальный ущерб», «ущерб». Это объясняется тем, что в основном ущерб возмещается в рамках деликтной ответственности по общим правилам возмещения внедоговорного вреда, предусмотренного § 1 гл. 59 Гражданского кодекса РФ.

Однако, «вред» понятие более общее, нежели «ущерб», так как включает в себя не только материальный, реальный ущерб, но и моральный вред – последствия противоправных действий стороной обязательства, повлекшие нравственные страдания конкретного лица.

Таким образом, ущерб всегда носит имущественный, материальный характер. Вред, помимо этого, может быть еще и моральным, то есть неимущественного характера.

По итогам контрольных мероприятий, в части нарушений, носящих имущественный, материальный характер, контрольно-счетными органами вносится представление для рассмотрения и принятия мер по предотвращению материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, в соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности

контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

2. Являются ли излишне начисленные и выплаченные работнику муниципального бюджетного и автономного учреждения выплаты по оплате труда материальным ущербом, подлежащим восстановлению в бюджет? Излишние выплаты произведены в пределах утвержденного фонда оплаты труда в форме субсидии на выполнение муниципального задания.

**Ответ:** излишне начисленные и выплаченные работнику муниципального бюджетного и автономного учреждения выплаты по оплате труда, в нарушение локальных нормативных правовых актов в сфере оплаты труда, являются материальным ущербом бюджету муниципального образования, подлежащим предотвращению.

3. Какие конкретные меры следует предпринять КСО в случае невыполнения требований о возмещении ущерба в бюджет, если:

- ответ на представление с этими требованиями направлен в КСО объектом контроля в установленный срок, но не выполнен по существу возмещения ущерба,
- размер причиненного ущерба не является значительным,
- нарушения выявлены в муниципальном казенном учреждении?

**Ответ:** оценка размеров причиненного ущерба контрольно-счетными органами не производится.

Если представление КСО не выполнено по существу предотвращения материального ущерба или возмещению вреда, необходимо выписать протокол об административном правонарушении по статье 19.5 КоАП РФ.

Решение о малозначительности административного правонарушения может быть принято судебными органами, уполномоченными должностными лицами по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения.

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (статья 2.9 КоАП РФ).

Решение о малозначительности правонарушения по нарушениям законодательства в сфере закупок принимается должностными лицами Главного контрольного управления Московской области при рассмотрении материалов, направленных КСО, и принятии решения о привлечении к административной ответственности.

4. Вправе ли КСО обращаться в суд с иском о возмещении ущерба?

Пунктом 4 статьи 270.2. Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что в случае неисполнения предписания органов внутреннего финансового контроля о

возмещении ущерба уполномоченный местной администрацией орган обращается с иском в суд о возмещении ущерба.

Статья 16 Федерального закона № 6-ФЗ не предусматривает аналогичной нормы применительно к КСО.

Каким образом добиться возмещения ущерба объектом контроля?

**Ответ:** КСО не вправе обращаться в суд с иском о предотвращении материального ущерба, в случае отсутствия предотвращения ущерба необходимо направить соответствующее обращение в органы Прокуратуры РФ.

## **Вопросы контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области**

1. Объектом контрольного мероприятия является муниципальное учреждение. При проверке выявлены нарушения, допущенные Учредителем. Может ли быть направлено представление Учредителю без проведения проверки самого Учредителя?

**Ответ:** представление объектам контроля направляется по результатам проведения контрольных мероприятий, в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Для направления представления Учредителю муниципального учреждения необходимо включить его в объекты контрольного мероприятия, путем направления соответствующего уведомления, подписать акт контрольного мероприятия с отражением фактов допущенных нарушений, по итогам которых направить представление.

Сведения о допущенных нарушениях возможно направить Учредителю муниципального учреждения информационным письмом по итогам контрольного мероприятия, однако, в данном случае представление для рассмотрения и принятия соответствующих мер не может быть внесено.

2. В ходе контрольного мероприятия муниципального автономного учреждения (МАУ) установлено:

- муниципальное задание МАУ выполнено не в полном объеме (80%),
- перед Учредителем МАУ отчиталось о выполнении муниципального задания на 100%;
- остатки бюджетных средств не возвращались (срок возврата до 1 апреля).

В соответствии с НПА Учредителя возврат средств осуществляется на основании отчета о выполнении муниципального задания, заключения структурного подразделения, курирующего МАУ, о необходимости возврата остатков средств и постановления Главы.

Правомерны ли требования КСП к МАУ осуществить возврат средств местного бюджета в сумме, соответствующей невыполненному объему муниципальных услуг? Какие действия КСП в данной ситуации будут правомерны?

**Ответ:** требования контрольно-счетной палаты о возвращении остатков средств местного бюджета в данном случае правомерны, вносится представление

на возврат средств местного бюджета, выписывается протокол по статье 15.15.15 КоАП РФ «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями».

3. В ГИС ЕСГФК контрольно-счетными органами размещается информация по контрольным мероприятиям: акты контрольных мероприятий, отчеты о контрольных мероприятиях, представления, предписания, содержащие в том числе сведения о должностных лицах объектов контроля (ФИО, должность, сведения о повышении квалификации, образование, сведения о заработной плате), что является персональными данными физических лиц. Присутствует ли в данном случае нарушение законодательства – Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

**Ответ:** ГИС ЕСГФК предназначена для повышения эффективности государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляемого в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

Основными функциями ГИС ЕСГФК являются: обеспечение возможности размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля); предоставление доступа пользователям и зарегистрированным представителям участников к информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля), размещенной в ГИС ЕСГФК; предоставление возможности анализа информации, размещенной в ГИС ЕСГФК («Положение о государственной информационной системе "Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений», утвержденное Приказом Счетной палаты РФ № 128, Минфина России № 214н от 25.12.2015).

Размещение информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) происходит, в том числе путем размещения актов контрольных мероприятий, отчетов о проведении контрольных мероприятий, протоколов об административных правонарушениях. Данная информация является важной с целью обмена опытом государственными (муниципальными) контрольно-счетными органами.

Размещение информации, содержащей персональные данные физических лиц, является нарушением Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и недопустимо.

Таким образом, при размещении информации в ГИС ЕСГФК о проводимых контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, сведения о персональных данных физических лиц исключаются из текстов документов любым технически возможным способом.