

Протокол № 2
заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области

«25» июля 2017 года

г. Москва

Председательствовал:

Пинская Светлана Виленовна – председатель Контрольно-счетного органа Серпуховского муниципального района Московской области.

Присутствовали:

Кузнецов Сергей Юрьевич – Аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области, куратор Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области;

Рубан Елена Николаевна – заместитель начальника Правовой инспекции аппарата Контрольно – счетной палаты Московской области;

Фадеева Ирина Владимировна – ответственный секретарь Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Власиха Московской области;

Чуракова Ольга Викторовна – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольной палаты Озерского муниципального района Московской области;

Куликова Галина Викторовна – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электрогорск Московской области;

Елихин Олег Николаевич – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электросталь Московской области;

Сидула Андрей Иванович – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной комиссии городского округа Бронницы Московской области.

Повестка дня:

1. Выступление аудитора Контрольно-счетной палаты Московской области Кузнецова С.Ю. «Обзор изменений, внесенных в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации и Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

2. Актуальные проблемные правовые вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

3. Рассмотрение предложений по внесению изменений в Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

4. Рассмотрение предложений по уточнению проекта Классификатора нарушений (недостатков) неэффективного и нерезультативного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

5. Применение контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации на практике.

6. Разное.

По повестке дня:

По первому вопросу.

Слушали:

Кузнецова Сергея Юрьевича об изменениях, внесенных Федеральным законом от 07.06.2017 г. № 118-ФЗ в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Законом Московской области от 26.06.2017 г. № 104/2017-ОЗ в Кодекс Московской области об административных правонарушениях.

Решили: «Обзор изменений, внесенных в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации и Кодекс Московской области об административных правонарушениях» направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области для сведения и применения в работе (Приложение № 1).

Голосовали: «за» - единогласно.

По второму вопросу:

Слушали:

Кузнецова Сергея Юрьевича, Рубан Елену Николаевну с ответами на актуальные проблемные правовые вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, поступившие в Правовую комиссию.

Решили: ответы на актуальные проблемные правовые вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области для сведения и использования в работе (Приложение № 2).

Голосовали: «за» - единогласно.

По третьему вопросу:

Слушали:

Чуракову Ольгу Викторовну с предложением внести дополнения в Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в части нарушения порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, а также нарушения муниципальными бюджетными и автономными учреждениями, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления.

Пинскую Светлану Виленовну с предложением, с целью систематизации видов и групп нарушений и обеспечения единого подхода при определении контрольно-счетными органами результатов деятельности, разработать Методические рекомендации по применению Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), а также сформировать комментарии по всем его кодам с подробным указанием содержания классифицируемого нарушения.

Решили: предложения по дополнению Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), направить в Правовую инспекцию Контрольно-счетной палаты Московской области (Приложение № 3).

Голосовали: «за» - единогласно.

По четвертому вопросу:

Слушали:

Чуракову Ольгу Викторовну с имеющимися вопросами и предложениями к проекту Классификатора нарушений (недостатков) неэффективного и нерезультативного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в том числе по кодам:

- по 1.1.2 Расходование средств на мероприятия государственных (муниципальных) программ или на непрограммные направления деятельности без учета количества пользователей: каким образом учитывать неограниченный круг пользователей – в интересах общества;

- по 1.2.4 Оплата за счет субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями работ и (или) услуг, подлежащих оплате за счет иных источников или иными организациями (за исключением нарушений по пунктам 1.2.47 и 1.2.48 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)): состав нарушения имеет признаки нецелевого использования бюджетных средств;

- по 2.6 Государственное (муниципальное) имущество реализовано по цене ниже балансовой остаточной стоимости: имущество реализуется по результатам независимой оценки, по итогам которой стоимость имущества с учетом определенных факторов может быть ниже балансовой стоимости;

- по 2.8 Наличие оборудования и расходных материалов с истекшим сроком годности: имеется проблема приобретения расходных материалов с истекшим сроком годности по результатам закупок.

Решили: вопросы и предложения по проекту Классификатора нарушений (недостатков) неэффективного и нерезультативного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), направить в Правовую инспекцию Контрольно-счетной палаты Московской области (Приложение № 4).

Голосовали: «за» - единогласно.

По пятому вопросу:

Слушали:

Пинскую Светлану Виленовну с предложением перенести рассмотрение вопроса применения контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации на практике на следующее заседание Правовой комиссии по причине задержки сдачи отчетов об итогах деятельности за 1 полугодие 2017 года отдельными контрольно-счетными органами муниципальных образований и, как следствие, отсутствия сводной информации.

Решили: перенести рассмотрение данного вопроса на следующее заседание Правовой комиссии.

Голосовали: «за» - единогласно.

По шестому вопросу:

Вопросов и предложений не поступало.

Председатель Правовой комиссии
Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате
Московской области

С.В. Пинская

Ответственный секретарь
Правовой комиссии Совета
контрольно-счетных органов при
Контрольно-счетной палате
Московской области

И.В. Фадеева

**Приложение № 1 к Протоколу заседания
Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области
№ 2 от 25.07.2017 г.**

«Обзор изменений, внесенных в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации и Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

Федеральным законом от 07.06.2017 № 118-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ.

Вводится административная ответственность за невыполнение государственного (муниципального) задания (ст. 15.15.5-1 КоАП РФ)

Указанное нарушение повлечет предупреждение или наложение штрафа на должностных лиц в размере от 100 до 1 тыс. рублей. Повторное совершение данного правонарушения повлечет наложение штрафа на должностных лиц от 10 тыс. до 30 тыс. рублей.

Кроме того, ужесточается ответственность за нарушение:

- порядка осуществления бюджетных инвестиций или порядка предоставления бюджетных инвестиций;
- порядка предоставления субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности.

Устанавливается административная ответственность за нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка и/или условий предоставления межбюджетных субсидий, в виде штрафа на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 50 тыс. рублей или дисквалификации на срок от 1 года до 2 лет (ст. 15.15.3 КоАП РФ).

Статья 15.15.3 содержит 3 части, в предыдущей редакции содержала 1 часть.

Статья 15.15.5 КоАП РФ «Нарушение условий предоставления субсидий» дополнена частью 1.1 следующего содержания 1.1: «Нарушение главным распорядителем бюджетных средств или получателем бюджетных средств, предоставляющими субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка предоставления указанных субсидий либо неисполнение ими решения о предоставлении субсидий, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет».

С 18.06.2017 установлена ответственность за неисполнение представления органа государственного (муниципального) финансового контроля (ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ).

Методические рекомендации дополнены информацией об особых условиях привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом.

Приложения к Методическим рекомендациям дополнены определением об истребовании сведений (материалов), необходимых для разрешения дела об административном правонарушении.

В представленных методических рекомендациях статьи 15.15.5, 15.15.4, 15.15.5, 15.15.6, 15.15.7, 15.15.11, ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ изложены в старой и новой редакциях.

Еще раз обращаем внимание на то, что все действия, осуществляемые в рамках административного расследования по делу об административном правонарушении, в том числе:

вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования,

вынесение определения об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в порядке статьи 26.10 КоАП РФ,

составление протокола об административном правонарушении,
вынесение постановления о прекращении производства по делу об
административном правонарушении,

иные процессуальные действия, осуществляемые в рамках
административного расследования

**осуществляются только тем должностным лицом, уполномоченным
составлять протоколы об административных правонарушениях, которое
вынесло определение о возбуждении дела об административном
правонарушении и проведении административного расследования.**

**Новая редакция указанных статей начинает действовать в отношении
административных правонарушений, совершенных после 18.07.2017 г.**

**Законом Московской области от 26.06.2017 г. № 104/2017-ОЗ "О
внесении изменений в Закон Московской области "Кодекс Московской
области об административных правонарушениях" внесены изменения в
Закон Московской области от 04.05.2016 г. № 37/2016-ОЗ «Кодекс
Московской области об административных правонарушениях» и вступили
в силу.**

**Должностные лица КСП Московской области больше не
уполномочены на составление протоколов по статьям 10.1, 10.2 КоАП МО.**

**Приложение № 2 к Протоколу заседания
Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области № 2 от 25.07.2017 г.**

Вопросы

от председателей КСО к заседанию Правовой комиссии 25.07.2017 г.

При квалификации выявленных нарушений с точки зрения наличия материального ущерба

1) Положением об оплате труда работников муниципального учреждения, утвержденным постановлением Администрации поселения, предусмотрена премия работникам по итогам работы за год; при этом основания премирования и размер премии должны устанавливаться локальным нормативным правовым (или локальным правовым) актом этого учреждения.

Учреждением не принят правовой акт общего характера. Премия выплачена на основании индивидуальных приказов.

Вопрос: Является ли сумма выплаченной премии материальным ущербом, подлежащим восстановлению в бюджет?

Ответ: в данном случае имеет место нарушения норм трудового законодательства, материальным ущербом данная сумма выплаченной премии не является.

2) Советом депутатов поселения принято решение об оказании материальной помощи гражданину за счет средств бюджета поселения. Администрацией поселения исполнено решение.

В бюджете запланированы средства на эти цели.

Нормативный правовой акт поселения, устанавливающий дополнительные меры социальной поддержки определенным категориям жителей согласно Закону №131-ФЗ, не принят.

Вопрос: Как правильно квалифицировать это нарушение? Являются ли эти расходы бюджета неправомерными, причинившими материальный ущерб?

Ответ: если при формировании бюджета решением Совета депутатов поселения предусмотрены какие-либо категории граждан (социальные группы), которым оказывается материальная поддержка, а также сформированы по итогам указанного решения определенные документы (порядок, положение, муниципальная программа), то данные расходы не являются неправомерными и не приносят ущерб бюджету.

При этом полномочия по принятию указанного решения должны быть закреплены Уставом поселения.

3) **Вопрос:** Является ли вывод КСО о наличии «избыточных», «излишних» бюджетных расходов основанием для их отнесения к материальному ущербу, подлежащему восстановлению в бюджет? Либо эти термины следует применять к неэффективным, безрезультатным расходам?

Ответ: данные термины применимы к неэффективным расходам.

4) **Вопрос:** Объясните разницу в терминах «незаконное» - «неправомерное» расходование бюджетных средств с точки зрения правовых последствий: возмещение материального ущерба, направление материалов в правоохранительные органы?

Ответ: данные термины являются синонимами, тождественны друг другу.

5) **Вопрос:** в связи с упорядочением компетенции федеральных органов по контролю за соблюдением законодательства о закупках обязан ли муниципальный КСО проверять соблюдение объектом проверки порядка и сроков размещения в ЕИС обязательной информации и документов, доведение лимитов бюджетных обязательств и т.п. в рамках аудита закупок?

Ответ: проверять соблюдение объектом проверки порядка и сроков размещения в ЕИС обязательной информации и документов, доведение лимитов бюджетных обязательств в рамках аудита закупок не является противозаконным действием. При этом проверка данных вопросов в рамках аудита в сфере закупок в комплексе с другими вопросами проверки позволяет оценить эффективность закупок.

По административному производству:

1) **По статье 15.15.7.** «Нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет».

Вопрос: Отсутствие утвержденного Порядка образует состав административного правонарушения?

Ответ: отсутствие утвержденного Порядка образует состав административного правонарушения.

2) **По статье 15.15.15.** «Нарушение порядка формирования государственного (муниципального) задания».

Вопрос: При отсутствии на 2016 год утвержденных нормативов затрат на оказание муниципальной услуги и на содержание имущества, с какого времени следует исчислять течение срока давности для привлечения к административной ответственности: с даты утверждения бюджетной росписи? муниципального задания? соглашения о предоставлении субсидии? иное?

Ответ: следуя практике Контрольно-счетной палаты Московской области, с даты утверждения муниципального задания.

3) **По статье 15.11.** «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и предоставления бухгалтерской отчетности».

В ходе внешней проверки годовой бюджетной отчетности главного распорядителя бюджетных средств по Инструкции № 33н выявлено искажение более чем на 10 % показателя дебиторской задолженности на начало отчетного года в бухгалтерской отчетности подведомственного муниципального учреждения, которое не повлияло на достоверность сводной отчетности главного распорядителя.

Вопросы: Имеются ли основания у КСП для составления протокола в отношении должностного лица учреждения и кого именно – руководителя или главного бухгалтера? Либо в данном случае это относится к компетенции главного распорядителя, которого КСП должна «принудить» составить протокол на основании предписания?

Ответ: основания у КСП для составления протокола имеются. Ответственность за нарушение в данном случае должен нести главный бухгалтер (директор организации, на которую возложено ведение бухгалтерского учета и составление отчетности).

Технические вопросы:

1) Каким образом могут быть исправлены недостатки протокола об административном правонарушении?

Ответ: внесение изменений в протокол об административном правонарушении осуществляется путем составления нового протокола.

2) Кем может быть обжаловано определение о возвращении протокола об административном правонарушении и материалов?

Ответ: прокурором.

3) Каким образом следует исчислять срок давности привлечения к административной ответственности при длящемся правонарушении?

Ответ: в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях" согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В связи с проведением аудита закупок

Вопрос: Какова процедура передачи материалов (и каких конкретно) в органы, уполномоченные составлять протоколы по 44 ФЗ, предлагаем обменяться опытом.

Ответ: материалы контрольных мероприятий, содержащих нарушения Федерального закона № 44-ФЗ, передаются в Главное контрольное управление Московской области. В случаях нарушения антимонопольного законодательства – в Управление Федеральной антимонопольной службы. При этом состав направляемых материалов может быть установлен заключенными соглашениями, стандартами деятельности. Материалы контрольных мероприятий по нарушениям Федерального закона № 44-ФЗ могут содержать ссылки на сайт zakupki.gov.ru.

Разное

Вопрос 1: Может ли представительный орган муниципального образования утвердить своим решением для сотрудников Контрольно-счетной палаты (вкл. работников, замещающих должности, не относящиеся к должностям муниципальной службы и осуществляющих техническое обеспечение КСП) нормы возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, по найму жилого помещения выше, чем установлено Постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений»?

Наслышаны, что некоторые (если не многие) КСО МО заручились такими решениями. Но не будет ли это являться нарушением бюджетного законодательства? Может ли орган местного самоуправления (ОМС) осуществлять дополнительные затраты средств на оплату командировочных расходов сверх установленных норм, ведь расходы ОМС, казенных учреждений базируются на нормативах минимальной бюджетной обеспеченности?

Из истории вопроса: в 2013 году председатель КСП обучался на курсах повышения квалификации в НИИ Счетной палаты РФ. Стоимость проживания не включается в стоимость курсов. Централизованная бухгалтерия оплатила проживание в размере 550 руб./сутки. Остальное – за свой счет...

Ответ: Представительный орган муниципального образования может утвердить своим решением нормы возмещения расходов, связанных со служебными командировками, на территории муниципального образования.

Вопрос 2: В соответствии с Федеральным законом от 07.06.2017 № 118-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» абзац первый части 20 статьи 19.5 после слов «законного предписания» дополнен словом «(представления)».

Каким образом видится реализация на практике этого дополнения? Правовое основание «оставления на контроле» представления КСО (его отдельных предложений)?

Ответ: по аналогии с предписанием за неисполнение представления можно привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Вопрос 3: По итогам проведенного контрольного мероприятия по вопросу полноты поступления в бюджет средств, полученных по результатам распоряжения и управления имуществом и земельными ресурсами в Комитете по управлению имуществом выявлен ряд факторов неверного исчисления размера арендной платы за пользование муниципальным

имуществом (земельными участками и объектами недвижимости), переданными в пользование на основании заключенных КУИ договоров аренды, что привело к недобору арендной платы, а значит и к неполному поступлению средств в бюджет района.

КСО Волоколамского муниципального района была применена ч.2 ст.12.2 КоАП МО "Нарушение порядка распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, и нарушение порядка использования указанного имущества" составлен протокол и направлен в Министерство имущественных отношений Московской области. Привлечению к административной ответственности по ст 12.2 КоАП МО сотрудник КУИ не подлежит.

Министерством имущественных отношений мотивирует это тем, что согласно условиям заключенных договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, Комитет по управлению имуществом Волоколамского муниципального района Московской области фактически не занимает и не использует муниципальное недвижимое имущество, а предоставляет его в пользование третьим лицам на правах аренды.

Правильно ли это?

Считаю, есть необходимость дополнить или добавить к существующим КоАП МО пункт с данным видом нарушения.

Ответ: Министерство имущественных отношений Московской области в данном случае обоснованно отказало в привлечении к административной ответственности и мотивировало указанное действие.

**Приложение № 3 к Протоколу заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области № 2 от 25.07.2017 г.**

п/п	Вид нарушения/нарушение	Правовые основания квалификации нарушения	Единица измерения	Группа нарушения	Мера ответственности
1	Нарушение порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения	подпункт 6 пункта 3.3 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", часть 13 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях", Приказ Минфина РФ от 28 июля 2010 г. N 81н "О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения"	кол-во, кол-во и тыс. рублей	1	
2	Нарушение муниципальными бюджетными и автономными учреждениями, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления	Статья 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядок предоставления субсидий из соответствующего бюджета.	кол-во, кол-во и тыс. рублей	1	Статья 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**Приложение № 4 к Протоколу заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области № 2 от 25.07.2017 г.**

Проект

**Классификатор
нарушений (недостатков) неэффективного и нерезультативного использования ресурсов,
выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)**

№ п/п	Виды нарушений (недостатков) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации нарушения и недостатка	Единица измерения	Группа нарушения ¹	Порядок расчета
1	2		3	4	5
1. Неэффективное и нерезультативное использование бюджетных средств					
1.1. Нерезультативное использование бюджетных средств					
1.1.2	Расходование средств на мероприятия государственных (муниципальных) программ или на непрограммные направления деятельности без учета количества пользователей (неограниченный круг пользователей – в интересах общества???)	Статья 34, пункты 3 и 4 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункты 1, 4, 7, 11-11(2), 15, 16 Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. N 588	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма израсходованных средств на мероприятия государственных (муниципальных) программ или на непрограммные направления деятельности без учета количества пользователей
1.2.4	Оплата за счет субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями работ и (или) услуг, подлежащих оплате за счет иных источников или иными организациями (за исключением нарушений по пунктам 1.2.47 и 1.2.48 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (состав нарушения имеет признаки НЕЦЕЛЕВОГО использования бюджетных средств)	Пункты 3, 4 статьи 692 , абзац 3 пункта 1 статьи 781 Бюджетного кодекса Российской Федерации Пункт 7 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7- ФЗ «О некоммерческих организациях» Пункт 5 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174- ФЗ «Об автономных учреждениях» Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость оплаченных работ и (или) услуг

		государственного задания» Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания»			
--	--	---	--	--	--

2.6	Государственное (муниципальное) имущество реализовано по цене ниже балансовой остаточной стоимости (имущество продается по результатам независимой оценки)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	2	Разница между объемом средств, которые могли быть получены при реализации имущества по балансовой остаточной стоимости и фактическим объемом полученных средств
2.8	Наличие (Приобретение) оборудования и расходных материалов с истекшим сроком годности	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	2	Стоимость оборудования и расходных материалов с истекшим сроком годности