

Протокол № 3
заседания Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области

«28» ноября 2017 года

г. Москва

Председательствовал:

Пинская Светлана Виленовна – председатель Контрольно-счетного органа Серпуховского муниципального района Московской области.

Присутствовали:

Вильданов Ирек Раисович – Заместитель Председателя Контрольно-счетной палаты Московской области;

Кузнецов Сергей Юрьевич – Аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области, куратор Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области;

Ковалев Александр Иванович – Руководитель аппарата Контрольно-счетной палаты Московской области;

Руднева Светлана Валерьевна – Начальник Правовой инспекции аппарата Контрольно – счетной палаты Московской области;

Фадеева Ирина Владимировна – ответственный секретарь Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Власиха Московской области;

Чуракова Ольга Викторовна – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольной палаты Озерского муниципального района Московской области;

Куликова Галина Викторовна – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электрогорск Московской области;

Елихин Олег Николаевич – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Электросталь Московской области;

Политова Светлана Евгеньевна – член Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, аудитор Контрольно-счетной комиссии городского округа Павловский Посад Московской области.

Повестка дня:

1. Выступление председателя Контрольно-счетной палаты Серпуховского муниципального района Московской области Пинской С.В. «О предложениях по вопросу внесения изменений в административное законодательство по нарушениям, связанным с неправильным расчетом арендной платы за использование государственного (муниципального) имущества».

2. Актуальные проблемные вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

3. Актуальные проблемные вопросы, связанные с применением Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного контроля (аудита).

4. Утверждение плана работы Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области.

5. Разное.

По повестке дня:

По первому вопросу.

Слушали:

Пинскую Светлану Виленовну о предложениях по вопросу внесения изменений в административное законодательство по нарушениям, связанным с неправильным расчетом арендной платы за использование государственного (муниципального) имущества.

Решили: предложения по вопросу внесения изменений в административное законодательство по нарушениям, связанным с неправильным расчетом арендной платы за использование государственного (муниципального) имущества, обобщить и направить Председателю Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области Крикуновой Татьяне Михайловне (Приложение № 1).

Голосовали: «за» - единогласно.

По второму вопросу:

Слушали:

Елихина Олега Николаевича по актуальным проблемным вопросам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, поступившим в Правовую комиссию.

Решили: ответы на актуальные проблемные вопросы деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области обобщить и направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области для сведения и использования в работе (Приложение № 2).

Голосовали: «за» - единогласно.

По третьему вопросу:

Слушали:

Чуракову Ольгу Викторовну по проблемным вопросам, связанным с применением Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного контроля (аудита), поступившим в Правовую комиссию от контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Решили: ответы по проблемным вопросам, связанным с применением Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного контроля (аудита), обобщить и направить в контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области (Приложение № 3).

Голосовали: «за» - единогласно.

По четвертому вопросу:

Слушали:

Пинскую Светлану Виленовну по вопросу внесения дополнений в План работы Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области на 2018 год по результатам заседания Правовой комиссии.

Решили: пункт 4 Плана работы Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области на 2018 год дополнить мероприятиями по запросу, сбору и обобщению информации по актуальным и проблемным правовым вопросам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, в том числе по практике составления протоколов по фактам нецелевого использования бюджетных средств и неисполнения в установленный срок законного представления органа государственного (муниципального) финансового контроля; практике отказов Министерства экономики и финансов Московской области о применении бюджетных мер принуждения по направленным материалам КСО; практике работы КСО с правоохранительными органами.

Голосовали: «за» - единогласно.

По пятому вопросу:**Слушали:**

Ковалева Александра Ивановича.

Решили: представить все сформулированные предложения Правовой комиссии по законодательной инициативе Председателю Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области Крикуновой Татьяне Михайловне до 22.12.2017 г.

Голосовали: «за» - единогласно.

Председатель Правовой комиссии
Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате
Московской области



С.В. Пинская

Ответственный секретарь
Правовой комиссии Совета
контрольно-счетных органов при
Контрольно-счетной палате
Московской области



И.В. Фадеева

Предложения по вопросу внесения изменений в административное законодательство по нарушениям, связанным с неправильным расчетом арендной платы за использование государственного (муниципального) имущества.

1. Включить в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, связанные с неправильным расчетом арендной платы при использовании государственного (муниципального) имущества, а именно:

- неправильное применение базовой ставки арендной платы за 1 кв. м общей площади нежилых объектов муниципальной собственности;

- указание в договоре аренды заниженной площади арендуемого имущества;

- отсутствие корректировки арендной платы при изменении базовой ставки арендной платы и площади нежилых объектов муниципальной собственности;

- несоответствие фактического начисления арендной платы условиям заключенного договора аренды;

- неправильное применения льгот и коэффициентов муниципальной поддержки в соответствии с нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, а также требований утвержденного порядка (методики) определения уровня арендной платы.

- непринятие мер при нарушении установленного порядка по взиманию просроченной задолженности по арендной плате за пользование государственным (муниципальным) имуществом.

2. Вид административного наказания за совершение административных правонарушений необходимо определить в соответствии со ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Ввести статью 7.24.1 «Нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в государственной или муниципальной собственности, и использования указанного объекта», с содержанием, аналогичным, статье 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Ответственность за нарушения, связанные с неправильным расчетом арендной платы за использование муниципального имущества, отразить в статье 12.2. Кодекса Московской области об административных правонарушениях и, аналогично, по государственному имуществу дополнить статью 12.1. настоящего Кодекса.

5. Рассмотреть вопрос о передаче полномочий контрольно-счетным органам муниципальных образований по составлению протоколов об административных правонарушениях в части нарушений, связанных с неправильным расчетом арендной платы при использовании муниципального имущества.

**Актуальные проблемные правовые вопросы
деятельности Контрольно-счетных органов
муниципальных образований Московской области**

1. В октябре 2017 года КСП получен отказ Главного контрольного управления Московской области в возбуждении производства по делу об административном правонарушении по части 9 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица муниципального казенного учреждения.

Причина отказа: в полномочия ГКУ МО не входит рассмотрение материалов в отношении муниципальных учреждений, допустивших нарушения при использовании средств местного бюджета.

Вопросы:

1. Правомерен ли отказ ГКУ МО в отношении муниципальных казенных учреждений?

2. Какой орган вправе рассматривать материалы о таких нарушениях и в каком порядке?

Ответ: правомерность отказа будет определена Правовой инспекцией Контрольно-счетной палаты Московской области и при необходимости организована законодательная инициатива по внесению изменения в КоАП РФ.

2. Контрольно-счетной палатой городского округа Красногорск изучены методические рекомендации по применению статей 306.4-306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 5.21, 15.1, 15.11, 15.14-15.15.16, части 1 статьи 19.4, статьи 19.4.1, частей 20 и 20.1 статьи 19.5, статей 19.6, 19.7 и части 1 статьи 19.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статей 11.1, 12.1-12.4 Закона Московской области №37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» (далее - Методические рекомендации), направленные КСП Московской области.

1. В п. 2 приложения №1 вышеуказанных рекомендаций указано, что давность привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ), составляет два года.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении этот срок исчисляется со дня обнаружения административного правонарушения. Исключение составляют отдельные виды правонарушений, для которых предусмотрены специальные сроки рассмотрения и вынесения постановления (к примеру, за нарушение бюджетного

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения - срок давности два года).

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.1 КоАП РФ относится к правонарушениям в сфере финансов, а за совершение данных правонарушений специальных сроков давности не предусмотрено.

На основании изложенного, прошу вас дать разъяснения о сроках давности привлечения лиц к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 15.1 КоАП РФ, учитывая судебную практику по делам данной категории, отраженную в решении арбитражного суда города Москвы по делу №А-40-193708/15 от 18.12.2015.

Ответ: Федеральным законом от 30.03.2016 № 77-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ внесены изменения в отношении нарушений в сфере законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете, в соответствии с которыми давность привлечения к административной ответственности составляет 2 года.

3. Федеральным законом от 07.06.2017 N118-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" абзац первый ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ после слов "законного предписания" дополнен словом "(представления)".

Данное изменение законодательно утвердило возможность контрольно-счетным органам привлекать к административной ответственности должностных лиц за невыполнение в установленный срок законного представления органа муниципального финансового контроля.

Однако, в статью 7 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (далее - Федеральный закон №6-ФЗ), соответствующие изменения не внесены, что привело к ограничению полномочий контрольно-счетных органов, которые остались в праве привлекать к ответственности лишь за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, о чем нам постоянно напоминает надзорный орган.

В случае подтверждения доводов, изложенных выше, прошу выступить с инициативой в законодательные органы Российской Федерации:

- о внесении изменений в ст. 4.5 КоАП РФ и отнесении правонарушения, предусмотренного ст. 15.1 КоАП РФ к категории правонарушений, имеющих специальный срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий два года с момента совершения;

- о внесении изменений в ст. 7 Федерального закона № 6-ФЗ после слов «ненадлежащее исполнения» дополнить словом «представления».

Приложение: решение арбитражного суда города Москвы по делу №А-40-193708/15 от 18.12.2015 на 4 л. в 1 экз.

Ответ: редакционные и технические предложения о внесении изменений в Федеральный закон № 6-ФЗ в настоящее время уже имеются.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – федеральный закон, специальный документ прямого действия в сфере административных правонарушений.

В соответствии со ст. 1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, полномочия контрольно-счетных органов привлекать к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение представления законодательно установлены.

**Вопросы правовой комиссии по применению Классификатора нарушений,
выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)
(в редакции от 22 декабря 2015 г.)**

1. По пункту 1.2.48. Расходование бюджетными и автономными учреждениями средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на цели, не связанные с выполнением государственного (муниципального) задания

При проведении контрольного мероприятия в муниципальном бюджетном учреждении был установлен факт оплаты данным учреждением кредиторской задолженности 2016 года из средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания 2017 года. Кредиторская задолженность за 2016 год образовалась в результате того, что Учредитель (ГРБС) не в полном объеме (меньше, чем в Соглашении) предоставил учреждению субсидию на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания 2016 года. Является ли оплата кредиторской задолженности прошлого периода за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания текущего года нецелевым использованием средств субсидии?

Ответ: просроченная кредиторская задолженность прошлого периода является нецелевым расходованием бюджетных средств текущего года, кредиторская задолженность за декабрь прошлого периода таковой не является, предусматривается в Плане ФХД текущего года.

При этом, в данном случае усматривается нарушение по пункту 1.2.47 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) со стороны учредителя (ГРБС)

2. По пункту 2.12. Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов

Централизованная бухгалтерия на основании договоров осуществляет организацию и ведение бухгалтерского учета 10 бюджетных учреждений:

1. При проведении контрольных мероприятий в отношении указанных бюджетных учреждений является ли централизованная бухгалтерия объектом контроля?

2. В отношении каких должностных лиц, централизованной бухгалтерии или бюджетного учреждения, составляются протоколы при установлении нарушений содержащих состав статьи 15.11. КОАП (искажение бухгалтерской отчетности) (если централизованная бухгалтерия не являлась объектом контроля)?

Ответ: директор учреждения несет полную ответственность за результаты деятельности во всех случаях и может быть привлечен к административной ответственности, однако, в данной ситуации, в соответствии с Соглашением о бухгалтерском обслуживании, к административной ответственности может быть привлечено лицо, непосредственно виновное в допущенном нарушении, а именно, директор Централизованной бухгалтерии.

3. По пункту 1.1.15. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка планирования бюджетных ассигнований и методики, установленной финансовым органом.

В случаях отсутствия в утвержденной методике подходов и формул расчета бюджетных ассигнований по конкретному расходному обязательству, или отсутствия утвержденных нормативов затрат на содержание и ремонт автодорог как отражать выявленные нарушения – в количестве либо в количестве и тыс. рублях?

Ответ: считать в количестве.

4. По пункту 1.2.61. Нарушение порядка и условий предоставления межбюджетных субсидий.

Местной администрацией допущены нарушения условий предоставления и использования субсидий из бюджетов РФ и Московской области (нецелевого использования средств не установлено).

Уведомление о применении бюджетных мер принуждения направлено в Министерство экономики и финансов Московской области, по которому получен отказ по мотиву ненадлежащего заявителя – органа муниципального финансового контроля: в статье 306.2 пункте 4 Бюджетного кодекса РФ указаны органы государственного финансового контроля.

КСП предложено обратиться в муниципальный финансовый орган в установленном порядке.

В нашем случае финансовым органом Администрации поселения является сама Администрация поселения.

Вопрос: Следует ли КСП отказаться от применения бюджетных мер принуждения и ограничиться предписанием о восстановлении в государственные бюджеты нарушенных субсидий?

Ответ: Правовой комиссией принято решение о сборе практики отказов Министерства экономики и финансов Московской области о применении бюджетных мер принуждения с отражением фактов нарушений и причин отказов для указания порядка действий КСО.

5. По пункту 1.1.2 Нарушение порядка применения бюджетной классификации РФ.

В муниципальной программе предусмотрено мероприятие, на финансирование которого в бюджете запланированы расходы по целевой статье, а затем отражены в решении о бюджете как непрограммные.

Вопрос: Правильна ли квалификация нарушения?

Ответ: правильная квалификация нарушения – ст. 1.2.2 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

6. По пункту 2.2. Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами

1. Деятельность спортивной школы предусматривает участие тренерского состава и спортсменов (учащихся школы) в различных соревнованиях, при участии в которых возникают финансовые обязательства учреждения по оплате проезда, питания, проживания. Фактические расходы по оплате питания, проживания и транспортные расходы осуществляются тренерами и спортсменами за счет собственных личных средств, с последующим возмещением им фактически произведенных расходов. Какой момент считается датой принятия бюджетных обязательств - оплата тренером квитанции на проживание, питание, оплата проезда или дата утверждения директором учреждения авансового отчета о возмещении фактических расходов?

2. В соответствии с требованиями ст.9 402-ФЗ оплата расходов, связанных с командировкой (выездом спортсменов на соревнования, сборы) осуществляется на основании первичных документов, подтверждающих оплату произведенных расходов. Является ли подтверждающим документом ведомость выдачи денежных средств спортсменам на питание, оформленная тренером, без приложения чеков и квитанций?

Ответ: датой принятия бюджетных обязательств является дата составления первичного учетного документа – авансового отчета. В пределах установленного норматива ведомость выдачи денежных средств спортсменам на питание является подтверждающим документом.

7. По необходимости рассмотрения сложившейся административной практики составления протоколов по фактам нецелевого использования бюджетных средств (особенно **п.4.45 Классификатора** нарушений) и невыполнения в установленный срок законного представления органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Ответ: соответствующие сведения будут собраны Правовой комиссией и рассмотрены в работе 2018 года.

ПЛАН РАБОТЫ
Правовой комиссии Совета контрольно-счетных органов
при Контрольно-счетной палате Московской области
на 2018 год

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные	Примечание
1	Участие в работе Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области	по плану работы Совета	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
2	Участие в работе Президиума Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области	по плану работы Совета	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
3	<p>Правовое обеспечение деятельности Совета КСО при КСП Московской области, включая:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участие в подготовке проектов нормативных правовых актов в части совершенствования бюджетного законодательства; - подготовку заключений на проекты разрабатываемых членами Совета КСО при КСП Московской области нормативных правовых актов; - реализацию значимых для Совета КСО при КСП Московской области законодательных инициатив по различным вопросам; - оказание правовой помощи членам Совета КСО при КСП Московской области. 	постоянно	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
4	<p>Запрос, сбор и обобщение информации по актуальным и проблемным правовым вопросам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области, в том числе по вопросам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - практики составления протоколов по фактам нецелевого использования бюджетных средств; - практики составления протоколов за неисполнение в установленный срок законного представления органа государственного (муниципального) финансового контроля; - практики отказов Министерства экономики и финансов Московской 	в течение года	Председатель Комиссии, члены Комиссии	

	области о применении бюджетных мер принуждения по направленным материалам КСО; - практики работы КСО с правоохранительными органами			
5	Подготовка обзора по актуальным и проблемным правовым вопросам деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований Московской области.	ноябрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
6	Участие в анализе отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного контроля (аудита)	ежеквартально	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
7	Доведение до контрольно-счётных органов муниципальных образований Московской области обзора по актуальным и проблемным правовым вопросам деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований Московской области.	декабрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
8	Участие в учебно-методических и иных мероприятиях по актуальным и проблемным правовым вопросам, актуальным вопросам экспертно-аналитической и контрольной деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований Московской области.	постоянно	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
9	Доклад результатов мониторинга и предложений по совершенствованию Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного контроля (аудита), на заседании Совета	декабрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	
10	Подготовка Плана работы Правовой комиссии Совета на 2019 год	декабрь	Председатель Комиссии, члены Комиссии	