

Информация по правоприменительной практике  
по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных  
судов о признании недействительными ненормативных правовых актов,  
незаконных решений и действий (бездействия) Контрольно-счетной палаты  
Московской области и служащих Контрольно-счетной палаты Московской  
области

(п. 2.4 Плана противодействия коррупции в  
Контрольно-счетной палате Московской области, утвержденного  
распоряжением Контрольно-счетной палаты Московской области  
от 27.12.2017 № 40 Р - 86)

В четвертом квартале 2018 года Контрольно-счетная палата Московской области (далее – КСП Московской области) приняла участие в шести судебных разбирательствах. В Арбитражном суде Московского округа были рассмотрены две кассационные жалобы объектов контроля, которые обжаловали судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, которыми им было отказано в удовлетворении требований о признании незаконными представлений КСП Московской области, а также кассационная жалоба КСП Московской области о частичной отмене судебных актов по одному делу, в которых суды не согласились с рядом выводов контролирующего органа и признали частично недействительным представление КСП Московской области.

Так, Арбитражным судом Московского округа, несмотря на доводы кассационной жалобы КСП Московской области, оставлены без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, в соответствии с которыми из 10 оспариваемых ГАУ Московской области «Издательский дом «Подмосковье» пунктов описательной части представления КСП Московской области три были признаны недействительными:

а) арбитражные суды не согласились с выводом контрольного органа о том, что имело место нарушение при выплате ежемесячной премии по результатам работы работникам Учреждения без оценки эффективности деятельности, указав, что отсутствие в трудовых договорах специально установленных критериев не является препятствием для осуществления премиальных выплат и не означает, что такие выплаты производились без оценки эффективности деятельности конкретных работников;

б) суды посчитали, что не может быть указано контрольным органом в качестве нарушения положение постановления Правительства Московской области от 19.08.2014 №666/31 «О мерах по реализации Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в Московской области», поскольку оно имеет рекомендательный характер;

в) в ходе контрольного мероприятия было установлено, что Учреждение за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания оплачивало услуги (работы) сторонних

специалистов, несмотря на то, что в штате Учреждения имелись работники, исполняющие аналогичные функции, оплата которых также осуществлялась за счет средств названной субсидии, в результате чего сумма расходов, произведенных за счет средств указанной субсидии, не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств. Однако суды посчитали, что вывод проверки основан на предположении, и заключение договоров с третьими лицами само по себе нарушением бюджетного законодательства не является.

Вместе с тем, в производстве Балашихинского городского суда рассматривалось дело по административному иску ГАУ Московской области «Центр спортивной подготовки по игровым видам спорта № 4» о признании незаконным бездействия КСП Московской области по отмене предписания, в соответствии с которым объекту было предписано возместить в бюджет Московской области средства в сумме 28 034 531,56 рублей, израсходованных с нарушениями, содержащими признаки ущерба. Суд не усмотрел в действиях КСП Московской области нарушений прав административного истца, в связи с чем посчитал заявленное требование необоснованным.